

Приложение

ОДОБРЕН

распоряжением Губернатора
Кировской области
от 22.09.2014 № 3

**СВОДНЫЙ ДОКЛАД
Кировской области
о результатах мониторинга
эффективности деятельности
органов местного самоуправления
городских округов и муниципальных районов
Кировской области
по итогам 2016 года**

СОДЕРЖАНИЕ²

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ГОРОДСКИХ ОКРУГАХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	3 стр.
Нормативные правовые акты, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области.....	8 стр.
СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	9 стр.
1. РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ	10 стр.
1.1. Экономическое развитие.....	10 стр.
1.2. Дошкольное образование.....	20 стр.
1.3. Общее и дополнительное образование.....	22 стр.
1.4. Культура.....	27 стр.
1.5. Физическая культура и спорт.....	28 стр.
1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем.....	39 стр.
1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство.....	31 стр.
1.8. Организация муниципального управления.....	34 стр.
1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности.....	35 стр.
2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	38 стр.
3. РЕЙТИНГ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ИТОГАМ 2016 ГОДА	47 стр.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Городские округа Кировской области

№ п/п	Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в 2016 году, тыс. человек	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
1	Город Вятские Поляны	32,9	http://admvpol.ru/officials/texts/8157/
2	Город Киров	525,4	http://www.admkirov.ru/docs/statistica/data/
3	Город Кирово-Чепецк	73,7	http://www.k4city.gov-vyatka.ru/city/economika/otdel_economy/397/
4	Город Котельнич	24,1	http://kotelnich-omv.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=4483:-2016-3-&catid=4:2012-08-07-07-39-31&Itemid=7
5	Город Слободской	33,7	http://www.k4city.gov-vyatka.ru/city/economika/otdel_economy/397/
6	ЗАТО Первомайский	6,5	http://затопервомайский.рф/flash/%D0%94%D0%9E%D0%9A%D0%9B%D0%90%D0%94%2028.04.2017.pdf

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Муниципальные районы Кировской области

№ п/п	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2016 году, тыс. человек	Администра- тивный центр муниципаль- ного района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
1	Арбажский район	6,1	поселок Арбаж	http://mo-arbzh.ru/o-m-s-u/admarb/90-omsu/admarb/2205-dokl-admglavy-2016.html
2	Афанасьевский район	12,6	поселок Афанасьев	http://www.afanasyevo.ru/index.php/ekonomika
3	Белохолуницкий район	17,7	город Белая Холуница	http://www.bhregion.ru/ape/view/source/head_head-region_reports/
4	Богородский муниципальный район	4,2	поселок Богородское	http://munbog.ru/dokumenty/dokladadmin/4899-doklad-glavy-administracii-municipalnogo-obrazovaniya-bogorodskiy-municipalnyy-rayon-kirovskoy-oblasti-sitnikova-vasiliya-yurevicha-o-dostignutyh-znacheniyah-pokazateley-dlya-ocenki-effektivnosti-.html
5	Верхнекамский район	28,0	город Кирс	http://admvr43.myl.ru/publ/upravlenie_ekonomicheskogo_razvitiya/ekonomika/o_dostignutykh_znacheniyakh_pokazatelej_dlya_ocenki_effektivnosti_deyatelnosti_organov_mestnogo_samoupravleniya_za_2016_god_i_ikh_planiruemykh_znacheniyakh_na_3/38-1-0-400
6	Верхошижемский район	8,9	поселок Верхошижемье	http://www.avr43.ru/downloads/summary/3-economy/2507-doklad-po-ukazts-607.html
7	Вятскополянский район	28,2	город Вятские Поляны	http://www.vpolyansky-rayon.ru/about/%D0%A2%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%8B%20%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%B8%20%D0%B7%D0%B0%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9/
8	Даровской район	10,3	поселок Даровской	http://admdaro.ru/index.php/ofitsialnye-dokumenty/doklady
9	Зуевский район	20,1	город Зуевка	http://zrko.ru/news/reports_glava_rayona/report_2016_1.php
10	Кикнурский район	8,0	поселок Кикнур	http://кикнурский-район.рф/doklad-glavy-administracii-municipal-nogo-rayona-o-dostignutyh-znacheniyah-pokazateley-dlya-ocenki-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-i-ih-planiruemyh-znacheniyah-na-3-letniy-period-municipal-noe-obrazovanie.html

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Муниципальные районы Кировской области

№ п/п	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2016 году, тыс. человек	Администра- тивный центр муниципаль- ного района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
11	Кильмезский муниципальный район	11,5	поселок Кильмезь	http://kilmezadm.ru/strukturnye-podrazdeleniya/ekonomika-rajona/doklad-glavy-administracii/2016-2/
12	Кирово- Чепецкий район	22,1	город Кирово- Чепецк	http://admchr.ru/economy/248/7245/
13	Котельничский район	13,7	город Котельнич	http://www.kotelnich-msu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=9301:-2016-3-&catid=14:2010-10-12-05-24-15&Itemid=31
14	Куменский район	16,6	поселок Кумены	https://kumensky.ru/vlast/ocenka_effektivnosti_deyatelnosti_organov_mestnogo_samoupravleniya1/doklad_glavy_kumenskogo_rajona_kirovskoj_oblasti_o_dostignutyh_znacheniyah_pokazatelej_dlya_ocenki_effektivnosti_deyatelnosti_me/
15	Лебяжский район	7,5	поселок Лебяжье	http://lebyazhe43.ru/portret-rayona/%d1%8d%d0%ba%d0%be%d0%bd%d0%be%d0%bc%d0%b8%d0%ba%d0%b0/ekonomika-rayona/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie/itogi/
16	Лузский район	16,1	город Луза	http://лузский.пф/itogi-social-no-ekonomicheskogo-razvitiya.html
17	Малмыжский район	23,7	город Малмыж	http://malmyzh43.ru/yekonomika/ocenka-raboty-omsu/doklad-konstantinova-valerijavasilevich.html
18	Мурашинский район	11,3	город Мураши	http://www.мураши-сайт.пф/index/ehkonomika_i_finansy/0-20
19	Нагорский район	8,7	поселок Нагорск	http://www.nagorskadm.ru/documents/166.html
20	Немский район	7,0	поселок Нема	http://adm-nems.ru/otchety.html

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Муниципальные районы Кировской области

№ п/п	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2016 году, тыс. человек	Администра- тивный центр муниципаль- ного района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
21	Нолинский район	19,7	город Нолинск	http://нолинский.пф/index.php?option=com_content&view=article&id=6876:doklad-glavy-administratsii-nolinskogo-rajona-o-dostignutykh-znacheniyakh-pokazatelej-dlya-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-za-2016-god-ikh-planiruemykh-znacheniyakh-na-3-letnij-period&catid=148&Itemid=545
22	Омутнинский район	41,1	город Омутнинск	http://omutninsky.ru/doc/econ/35288/
23	Опаринский район	9,9	поселок Опарино	http://oparino-oms.ru/index.php/ofitsialno/doklad-glavy-rajona-za-2016-god
24	Оричевский район	29,8	поселок Оричи	http://www.orichi-rayon.ru/economy/doklad-glavyi-o-dostignutyix-za-2016
25	Орловский район Кировской области	12,3	город Орлов	http://admorlov.ru/novosti/doklad-glavy-administracii-za-2016-god/
26	Пижанский район	9,9	поселок Пижанка	http://пижанка.пф/documents/oficial/4264/
27	Подосиновский район Кировской области	14,5	поселок Подосиновец	http://www.municipal.ako.kirov.ru/podosinovsky/news/actual/55453.html
28	Санчурский район	8,5	поселок Санчурск	http://www.admsanch.ru/ms/leader/efficiency/
29	Свечинский район	7,4	поселок Свеча	http://svechamunicipal.ru/ekonomika/1828-doklad-glavy-administracii-rayona-o-dostignutyh-znacheniyah-pokazateley.html
30	Слободской район	30,7	город Слободской	http://admslob.ru/glavaadm/doklad

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Муниципальные районы Кировской области

№ п/п	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2016 году, тыс. человек	Администра- тивный центр муниципаль- ного района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
31	Советский район Кировской области	25,3	город Советск	http://советский43.рф/region/economy/?ELEMENT_ID=6595
32	Сунский район	6,0	поселок Суна	http://admsuna.ru/doklady-i-otchety-glavy-administracii-rayona.html
33	Тужинский район	6,6	поселок Тужа	http://tuzha.ru/adm-raiona/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya/2601-doklad-glavy-administratsii-o-dostignutykh-znacheniyakh-pokazatelej-dlya-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-za-2016-god-i-ikh-planiruemykh-znacheniyakh-na-3-letnij-period
34	Унинский район	8,0	поселок Уни	http://admuni.ru/admuni/glava-adm/doklad_gl_adm/
35	Уржумский муниципальный район	24,2	город Уржум	http://www.vurzhume.ru/press-centre/news/doklad-glavy-administratsii-za-2016-god.html
36	Фаленский район	9,4	поселок Фаленки	http://www.falenki-adm.ru/doklady-vystupleniya-otch-ty-0.html
37	Шабалинский район	9,5	поселок Ленинское	http://adm-shabalino.ru/mestnoe-samoupravlenie/otsenka-effektivnosti-omsu/950-doklad-glavy-administratsii-2017
38	Юрьянский район	19,1	поселок Юрья	http://юрья.рф/features?func=fileinfo&id=3891
39	Яранский район	23,9	город Яранск	http://mo-yaransk.ru/about/otchet.php

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ РАБОТУ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 04.11.2016 № 591) (далее – Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607), постановления Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2017 № 142) на территории Кировской области приняты следующие нормативные правовые акты:

1. Указ Губернатора Кировской области от 26.07.2013 № 110 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области» (далее – Указ Губернатора Кировской области от 26.07.2013 № 110), которым:

утвержден порядок организации и проведения независимых опросов по оценке населением эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;

определен орган, ответственный за осуществление комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области и за подготовку сводного доклада Кировской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области;

определены органы исполнительной власти области, ответственные за мониторинг значений показателей и согласование результатов комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

2. Распоряжение Председателя Правительства Кировской области от 10.04.2013 № 67-пр «О создании рабочей группы по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», которым утвержден состав рабочей группы по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

В соответствии с Указом Губернатора Кировской области от 26.07.2013 № 110 в 2017 году проведена комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области за 2016 год.

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Источниками информации для проведения оценки являются данные, содержащиеся в докладах глав местных администраций о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2016 год и их планируемых значениях на 2017 – 2019 годы, а также информация, представленная органами исполнительной власти области и Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Кировской области.

Органы исполнительной власти области проанализировали 58 показателей по 9 направлениям деятельности главы администрации. С учетом принципов сопоставимости, равенства в возможности оценки, полноты и достоверности информации были отобраны 29 показателей, которые легли в основу комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления (далее – ОМСУ) и определения их итогового ранга.

Комплексная оценка рассчитывается на основании сводных индексов показателей.

Сводный индекс на 40% учитывает достигнутые значения показателя за 2013 – 2016 годы и на 60% – динамику данных значений.

Система показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления (по итогам 2016 года)

Направление деятельности	Количество показателей, участвующих в мониторинге эффективности деятельности ОМСУ	Количество показателей, использованных для комплексной оценки эффективности деятельности ОМСУ
Экономическое развитие	13	8
Дошкольное образование	3	2
Общее и дополнительное образование	7	3
Культура	5	2
Физическая культура и спорт	2	1
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	6	4
Жилищно-коммунальное хозяйство	4	3
Организация муниципального управления	8	4
Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	10	2
Всего	58	29

1. РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

По итогам 2016 года в среднем по области число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения составило 453 единицы, что на 19 единиц выше, чем в 2015 году.

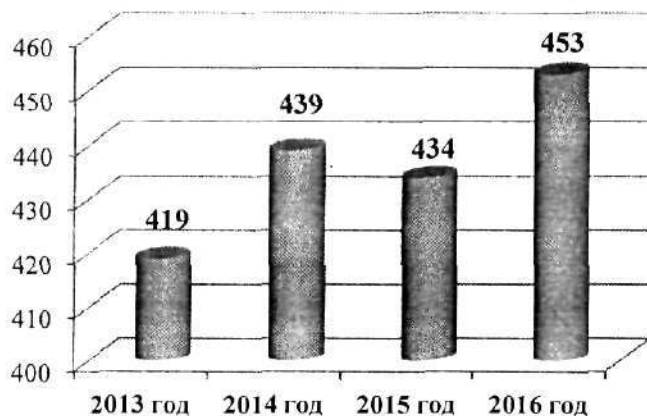
Максимальная концентрация субъектов малого и среднего бизнеса на 10 тыс. человек населения за 2016 год, как и в предыдущие годы, отмечается в городах Кирове (569), Вятские Поляны (423,6), Кирово-Чепецке (398,5), Котельниче (376), Слободском (344,7). Минимальное количество – в ЗАТО Первомайский (149,3), Лебяжском (196), Опаринском (209), Вятскополянском (209,9) районах.

Положительная динамика показателя по сравнению с прошлым годом отмечена в 27 муниципальных образованиях, максимальное увеличение субъектов малого и среднего бизнеса на 10 тыс. человек населения отмечено в Кикнурском (на 10,7%), Верхнекамском и Зуевском районах (по 6,2%).

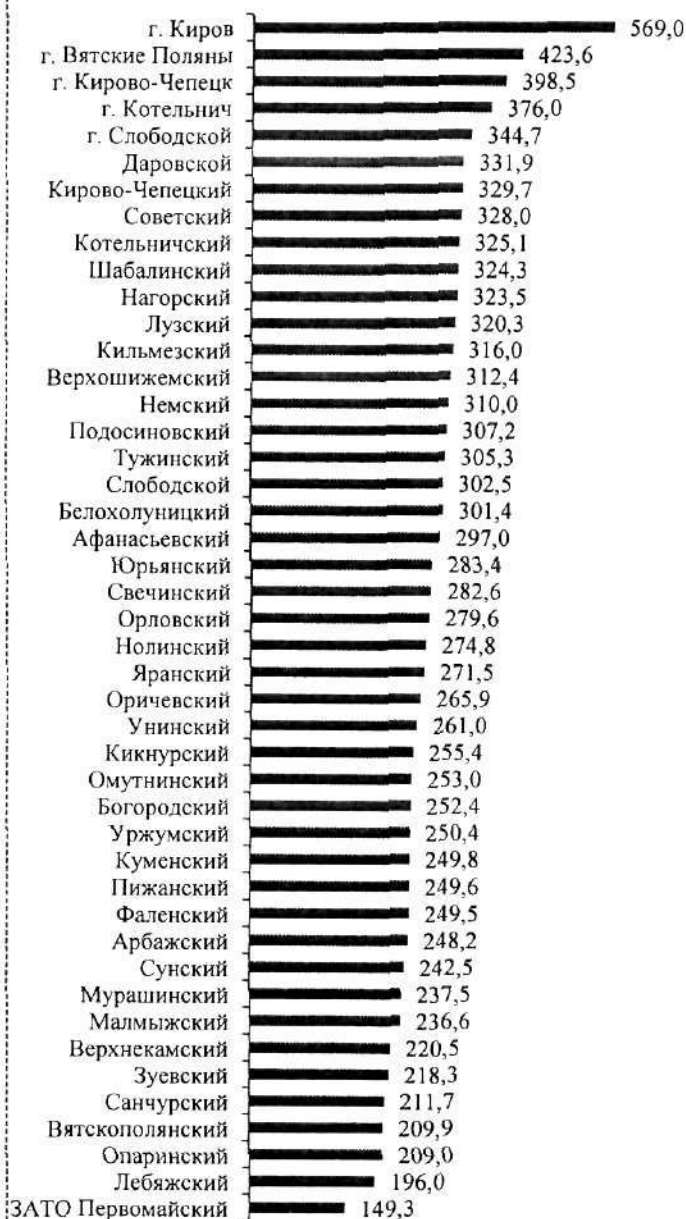
По итогам расчета сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за 2013 – 2016 годы наилучшие результаты зафиксированы в Пижанском районе, городе Кирове, Орловском районе Кировской области, Свечинском, Тужинском районах.

Наименьшее значение сводного индекса отмечается в Лебяжском, Омутнинском, Мурашинском, Уржумском муниципальном, Куменском районах.

Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц (в среднем по области)



Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц (по данным за 2016 год)



1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

В 2016 году в среднем по области доля работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций составила 30,7%.

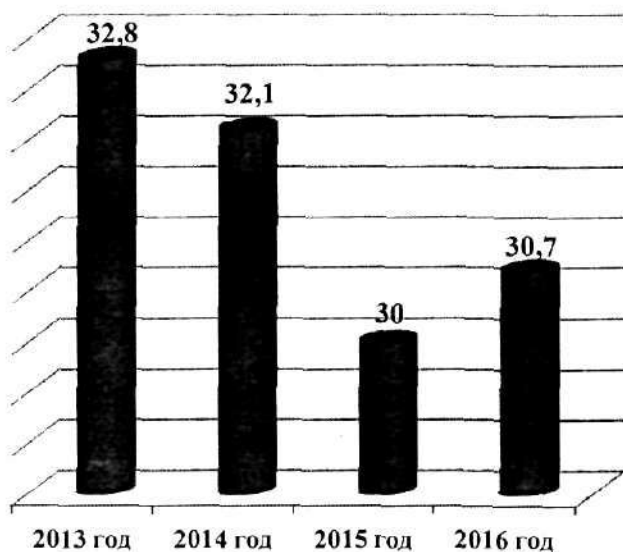
Максимальная занятость наблюдалась в Шабалинском районе (63,4% работников от численности работающих на всех предприятиях и организациях района). Высокая занятость на малых и средних предприятиях, как и в прошлом году, отмечена в Сунском (60,7%), Кильмезском муниципальном (59,9%), Слободском (50,4%) и Арбазском (50,3%) районах, что прежде всего связано с отсутствием в муниципальных образованиях крупных предприятий.

Наименьшая доля занятых на малых и средних предприятиях аналогично прошлому году наблюдается в ЗАТО Первомайский (12%), в Омутнинском (14,4%), Верхнекамском (18,5%), Яранском (20,1%), Куменском (21,1%) районах.

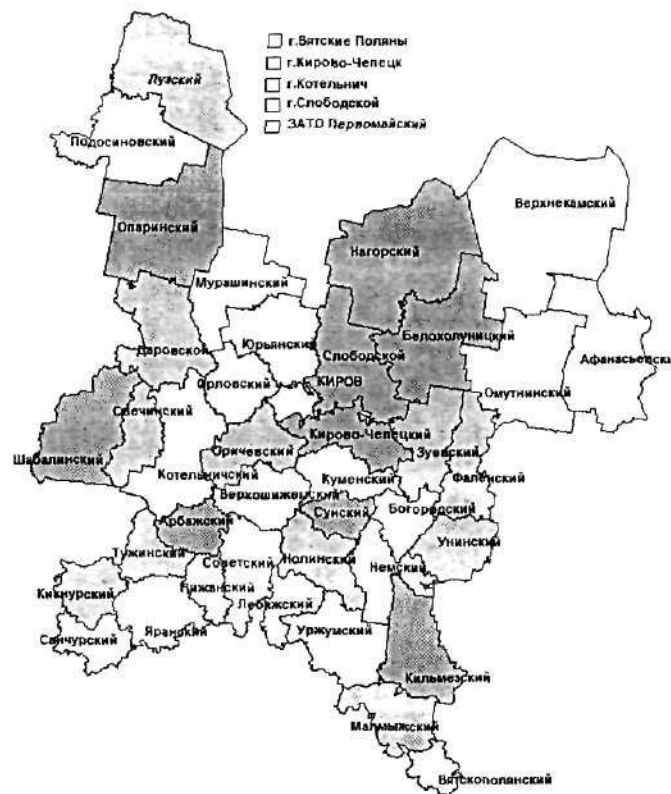
Позитивная динамика данного показателя отмечена в 31 муниципальном образовании. Максимальный рост (на 10,34 процентных пункта (далее – п.п.)) отмечен в Оричевском районе.

Отрицательная динамика доли занятых на малых и средних предприятиях в 2016 году прослеживается в 12 районах области, из них наибольшее снижение наблюдается в Пижанском (на 6,5 п.п.), Яранском (на 4 п.п.) и Санчурском (на 3,3 п.п.) районах.

Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, процентов (в среднем по области)



Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, процентов (по данным за 2016 год)



9 МО	ЛИДЕРЫ	
	1. Шабалинский район	
	2. Сунский район	
	3. Кильмезский район	
	4. Слободской район	
	5. Арбазский район	
11 МО		
	с 45,1 по 63,4	
15 МО		
	с 39,1 по 45,0	
10 МО		
	с 29,1 по 39,0	
	АУТСАЙДЕРЫ	
	41. Куменский район	
	42. Яранский район	
	43. Верхнекамский район	
	44. Омутнинский район	
	45. ЗАТО Первомайский	
		с 12,0 по 29,0

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

УЛУЧШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Одним из основных условий интенсивного социально-экономического развития территории муниципальных образований является активизация инвестиционной деятельности.

Привлечение инвестиций в экономику Кировской области является одним из приоритетных направлений деятельности Правительства Кировской области. По итогам 2016 года объем инвестиций в основной капитал по полному кругу организаций составил 53,1 млрд. рублей, индекс физического объема – 87,7%. **Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека в целом по региону в 2016 году снизился по сравнению с 2015 годом на 2 тыс. рублей и составил 35,6 тыс. рублей.**

Лидером среди муниципальных образований по данному показателю в 2016 году стал Оричевский район (53,9 тыс. рублей). Пятерку лидеров дополняют город Киров (41,7 тыс. рублей), Юрьянский (36,5 тыс. рублей), Сунский (35,8 тыс. рублей) и Куменский (34,5 тыс. рублей) районы.

В 29 муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика инвестиций в расчете на душу населения, из них самый значительный рост отмечается в Юрьянском районе (в 11,5 раз), Мурашинском (в 6,8 раз), Унинском (в 4,3 раза) районах Кировской области.

Значительное снижение инвестиций в расчете на душу населения отмечается в Шабалинском районе (в 237,3 раза), ЗАТО Первомайский (в 5,4 раза) и Лебяжском районе (в 3,1 раза).

По результатам расчета сводного индекса показателя, который учитывает средний объем и средний темп роста инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека за период 2013 – 2016 годов, лидерами являются Юрьянский, Оричевский, Мурашинский районы, а также город Киров. Наименее низкий уровень сводного индекса отмечен в Лебяжском и Свечинском районах.

**Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей
(по данным за 2016 год)**



1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

По итогам 2016 года доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе составила 88,2%, что на 3,7% выше, чем в 2015 году.

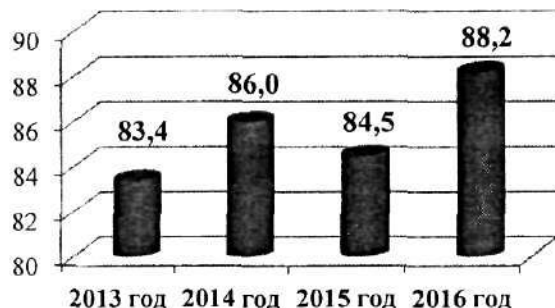
В 2016 году сельскохозяйственными организациями области получено выручки в объеме 22,5 млрд. рублей, что на 3% больше уровня 2015 года. Сумма прибыли составила 3,1 млрд. рублей (на 17% меньше, чем в 2015 году), рентабельность составила 14,3% (на 3,9 п.п. меньше уровня предшествующего года).

По итогам работы за 2016 год 261 сельскохозяйственная организация получила прибыль в сумме 3,6 млрд. рублей, 35 сельскохозяйственных организаций – убыток в сумме 0,5 млрд. рублей. В 16 муниципальных образованиях области из 37 муниципальных образований, где имеются сельскохозяйственные организации, все сельскохозяйственные организации прибыльны.

В 2016 году получена прибыль от реализации зерна, молока, свинины и яиц. Рентабельность реализации молока снизилась на 1,6 п.п. и составила 32,5%, свинины – на 21 п.п. (27%), яиц – на 8 п.п. (18%). Получен убыток от реализации картофеля (-16%), овощей (-2%), крупного рогатого скота (-23%). Рентабельность зерна увеличилась на 4 п.п. и составила 12%.

Объем реализации молока в сельскохозяйственных организациях увеличился на 7%, скота и птицы – на 5%, картофеля – на 18%.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, процентов
(в среднем по области)



Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, процентов
(по данным за 2016 год)



16 МО	ЛИДЕРЫ 16 муниципальных образований – 100%	100,0
6 МО		с 85,0 по 99,0
10 МО		с 75,0 по 84,0
5 МО	АУТСАЙДЕРЫ 5 муниципальных образований	с 33,3 по 74,0
8 МО	Сельскохозяйственные организации (юридические лица) отсутствуют	

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

ДОРОЖНОЕ ХОЗЯЙСТВО И ТРАНСПОРТ

По итогам 2016 года доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в среднем по Кировской области составила 82,2% от общей протяженности дорожной сети.

В 2016 году в Кировской области в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения производились работы по содержанию 11079,3 километра автомобильных дорог; ремонту автомобильных дорог протяженностью 20,6 километра, двух мостов протяженностью 140,6 погонных метров; по ремонту автомобильных дорог в границах населенных пунктов протяженностью 56,1 километра, реконструировано 2,9 километра дорог местного значения.

В 2016 году в области построено и введено в эксплуатацию 4 автомобильные дороги общего пользования местного значения с твердым покрытием до сельских населенных пунктов, не имеющих круглогодичной связи с сетью автомобильных дорог общего пользования общей протяженностью 14,5 километра.

Положительная динамика доли автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, наблюдается в 23 муниципальных образованиях. Наибольшее снижение доли автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, отмечено в городе Котельнич (на 11,7 п.п.), Вятскополянском (на 11 п.п.) и Пижанском (на 3,4 п.п.) районах. При этом в ЗАТО Первомайский все автомобильные дороги общего пользования местного значения отвечают нормативным требованиям.

Максимальная доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, – в Мурашинском районе (99,2%). Также значение показателя свыше 90% зафиксировано в 10 районах: в Омутнинском (98,1%), Богородском муниципальном (93,7%), Даровском (93,1%), Зуевском (92,7%), Унинском (92,2%), Арбажском (92,1%), Санчурском (90,9%), Афанасьевском (90,7%) и Лузском (90,6%).

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов
(по данным за 2016 год)



ЛИДЕРЫ

1. ЗАТО Первомайский
2. Город Кирово-Чепецк
3. Шабалинский район
4. Город Вятские Поляны
5. Юрьянский район

с 0,0 по 75,0

10
МО

11
МО

12
МО

с 75,1 по 83,0

с 83,1 по 88,0

АУТСАЙДЕРЫ

41. Зуевский район
42. Даровской район
43. Богородский район
44. Омутнинский район
45. Мурашинский район

с 88,1 по 99,2

12
МО

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Регулярным транспортным сообщением с административным центром полностью обеспечено население в 11 муниципальных районах и городских округах.

Наибольшая доля населения, не имеющего регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального образования, проживает в Малмыжском (20,4% в общей численности населения района), Пижанском (9,2%), Котельничском (6,9%) Нагорском (6,7%), Лузском (4,5%) районах.

За 2016 год транспортная обеспеченность населения улучшилась в 14 муниципальных образованиях, наибольшее улучшение отмечено в Нагорском районе (на 3,9 п.п.). Ухудшение показателя отмечено в Даровском (на 0,64 п.п.), Малмыжском (на 0,62 п.п.), Кильмезском муниципальном (на 0,5 п.п.) и Шабалинском (на 0,1 п.п.) районах.

По результатам расчета сводного индекса, учитывающего достигнутые значения и темпы роста показателя за 2013 – 2016 годы, минимальная доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального образования, наблюдается в Орловском районе Кировской области и Омутнинском районе.

Наименьшее значение сводного индекса показателя отмечается в Малмыжском, Даровском и Немском районах.

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов
(по данным за 2016 год)



11 МО	ЛИДЕРЫ 11 муниципальных образований – 0%	с 0,0 по 0,0
17 МО		с 0,0 по 1,0
9 МО		с 1,0 по 3,0
8 МО	АУТСАЙДЕРЫ 41. Лузский район 42. Нагорский район 43. Котельничский район 44. Пижанский район 45. Малмыжский район	с 3,0 по 20,4

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

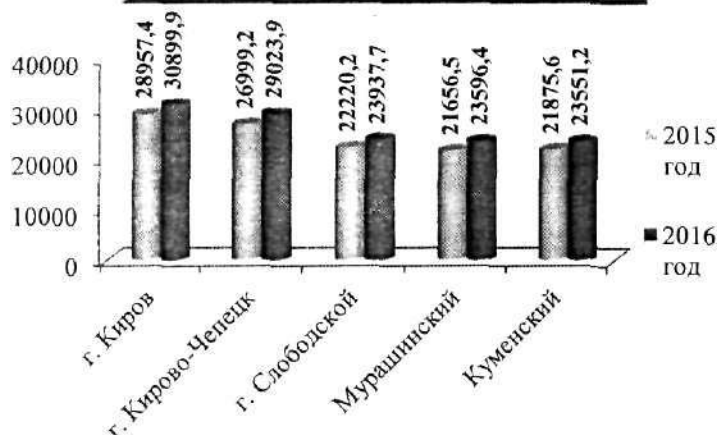
ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2016 году в целом по области составила 23,4 тыс. рублей и по сравнению с соответствующим периодом 2015 года увеличилась на 5,8%.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций возросла на 7,2% и составила 26,0 тыс. рублей. Уровень оплаты труда в муниципальных образованиях зависит от экономического развития, структуры экономики.

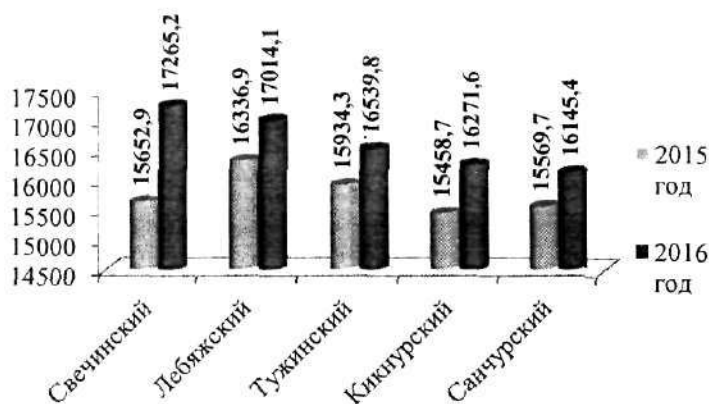
Наибольшая заработная плата работников крупных и средних предприятий отмечена в городах Кирове (30,9 тыс. рублей), Кирово-Чепецке (29,0 тыс. рублей), Слободском (23,9 тыс. рублей), Мурашинском и Куменском (по 23,6 тыс. рублей) районах, городе Вятские Поляны (23,2 тыс. рублей). Наибольший рост заработной платы отмечен в городе Вятские Поляны (на 12,8%) и Опаринском районе (12,7%).

Муниципальные образования – лидеры



Наименьшая заработная плата – в Санчурском (16,1 тыс. рублей), Кикнурском (16,3 тыс. рублей), Тужинском (16,5 тыс. рублей) районах. Отрицательной динамики по данному показателю не наблюдается ни в одном муниципальном образовании области.

Муниципальные образования – аутсайдеры



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района), рублей (по данным за 2016 год)



ЛИДЕРЫ

1. Город Киров
2. Город Кирово-Чепецк
3. Город Слободской
4. Мурашинский район
5. Куменский район

с 21 001,0 по 30 899,9

10
МО

10
МО

с 20 001,0 по 21 000,0

15
МО

с 18 001,0 по 20 000,0

АУТСАЙДЕРЫ

41. Свечинский район
42. Лебяжский район
43. Тужинский район
44. Кикнурский район
45. Санчурский район

с 16 145,4 по 18 000,0

10
МО

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ

По итогам 2016 года в целом по области среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений увеличилась на 7,5% по сравнению с соответствующим периодом 2015 года и составила 14 тыс. рублей.

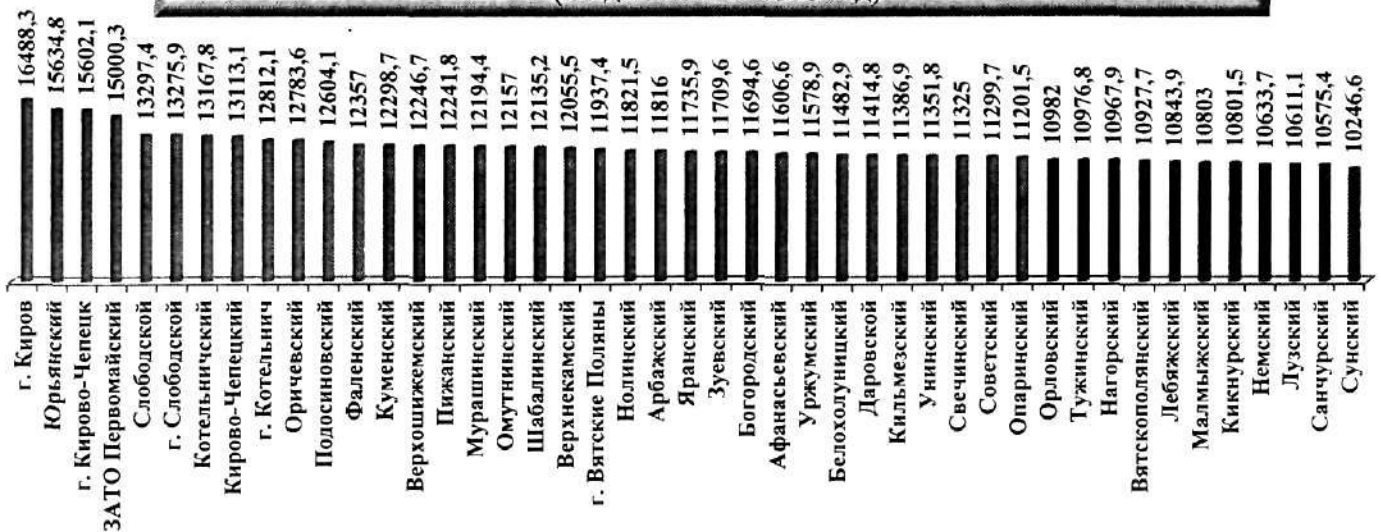
Самый высокий уровень оплаты труда в дошкольных образовательных учреждениях наблюдается в городе Кирове (16,5 тыс. рублей), Юрьянском районе (15,6 тыс. рублей), городе Кирово-Чепецке (15,6 тыс. рублей), ЗАТО Первомайский (15,0 тыс. рублей) и Слободском районе (13,3 тыс. рублей).

Самый низкий уровень оплаты труда отмечен в Сунском (10,2 тыс. рублей), Санчурском, Лузском, Немском районах (по 10,6 тыс. рублей).

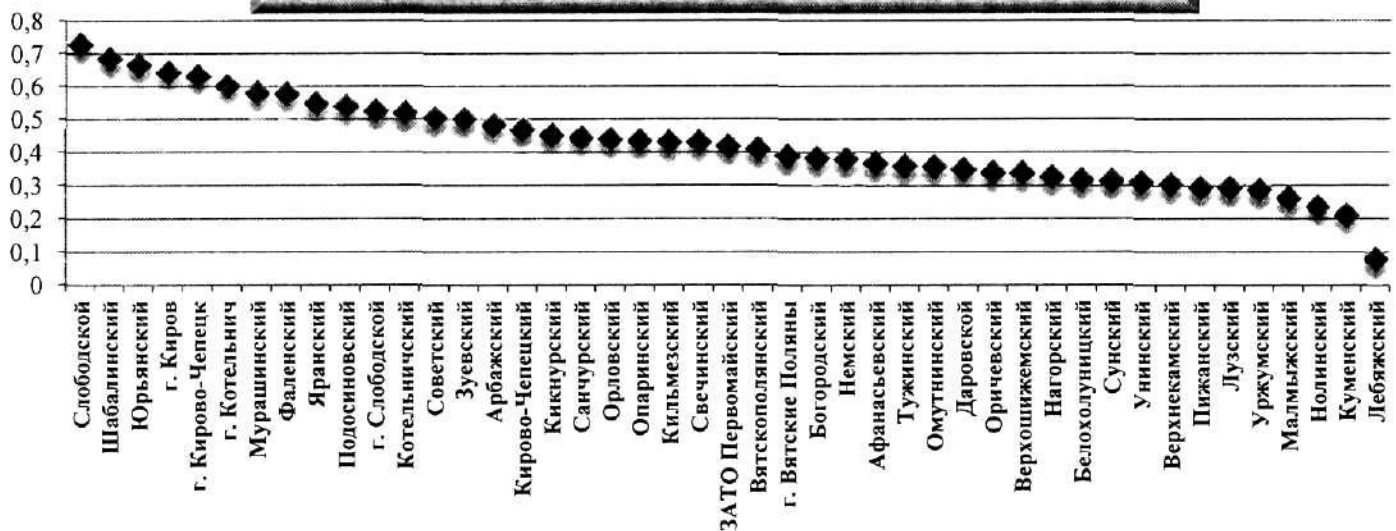
Наибольший рост заработной платы работников муниципальных дошкольных учреждений по сравнению с 2015 годом отмечен в Тужинском (20,9%), Яранском (14,2%) и Юрьянском (13,3%) районах.

Наибольшие значения сводного индекса показателя с учетом объемов и темпов роста получены в Слободском и Шабалинском районах (за счет темпа роста заработной платы за период 2013 – 2016 годов).

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей
(по данным за 2016 год)



Сводный индекс показателя



1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

В 2016 году **среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений** по Кировской области составила 22,0 тыс. рублей.

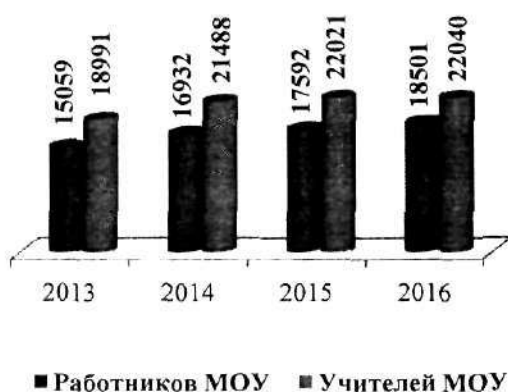
Максимальная зарплата учителей муниципальных образовательных учреждений (далее – МОУ) отмечена в Слободском районе (25,6 тыс. рублей), минимальная – в Кикнурском районе (16,3 тыс. рублей).

Наибольший рост заработной платы учителей в 2016 году по сравнению с 2015 годом отмечен в Юрьянском (на 7,7%), Малмыжском (на 6,3%) районах, Орловском районе Кировской области (на 6,0%).

В 2016 году по сравнению с 2015 годом в 33 муниципальных образованиях произошел рост **заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений**. Наибольший рост заработной платы работников МОУ отмечен Пижанском (на 11,4%) и Юрьянском (на 10,4%) районах.

Самая высокая заработная плата работников МОУ – в городе Кирове (23,0 тыс. рублей), самая низкая – в Кикнурском районе (13,0 тыс. рублей).

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников и учителей муниципальных образовательных учреждений, рублей
(в среднем по области)



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей
(по данным за 2016 год)



1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

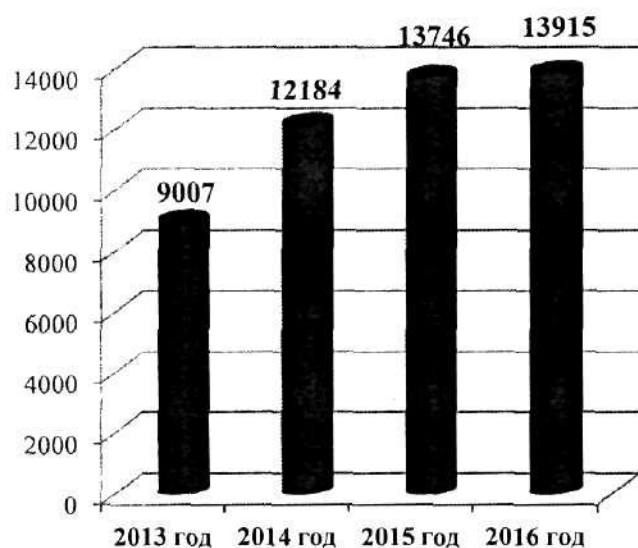
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства Кировской области в 2016 году составляла от 11,3 тыс. рублей до 16,2 тыс. рублей.

В 2016 году самая высокая заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства зафиксирована в Вятскополянском (16,2 тыс. рублей), Омутнинском районах и городе Кирово-Чепецке (по 16,1 тыс. рублей). Самая низкая заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства отмечена в Яранском (11,3 тыс. рублей), Котельничском (11,4 тыс. рублей), Санчурском (11,6 тыс. рублей) и Лебяжском (11,7 тыс. рублей) районах области.

Рост заработной платы работников муниципальных учреждений культуры и искусства в 2016 году произошел в 33 муниципальных образованиях области. Наибольший рост по сравнению с 2015 годом отмечен в Верхнекамском районе (на 7,8%), городе Кирове (на 7,0%), а также в Нагорском районе (на 6,9%).

В ЗАТО Первомайский муниципальные учреждения культуры и искусства Кировской области отсутствуют.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей
(в среднем по области)



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей
(по данным за 2016 год)



11 МО	ЛИДЕРЫ 1. Вятскополянский район 2. Омутнинский район 3. Город Кирово-Чепецк 4. Афанасьевский район 5. Нагорский район	с 15 001,0 по 16 180,0	
			с 14 001,0 по 15 000,0
8 МО		с 13 001,0 по 14 000,0	
11 МО			
14 МО	АУТСАЙДЕРЫ 40. Яранский район 41. Котельничский район 42. Санчурский район 43. Лебяжский район 44. Советский район		с 11 347,8 по 13 000,0

1.2. ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В 2016 году доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей данной группы в среднем по Кировской области составила 73,4%.

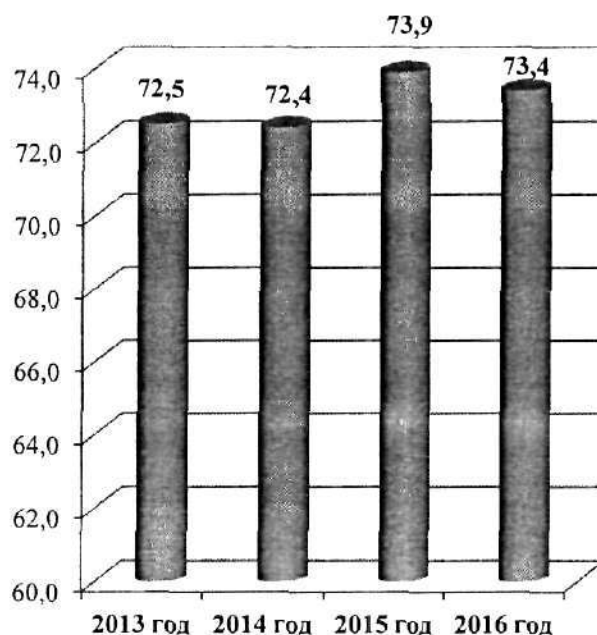
В течение 2016 года в области введено 461 дополнительное место в учреждениях, реализующих дошкольную образовательную услугу.

Наибольшее количество детей охвачено дошкольным образованием в городах Вятские Поляны (91%), Кирово-Чепецке (86,9%) Слободском (84,3%) и ЗАТО Первомайский (77,1%). Самые низкие показатели отмечены в Кирово-Чепецком (49,2%), Богородском муниципальном (51,2%), Котельничском (53%), Фаленском (54,6%) и Сунском (55,4%) районах.

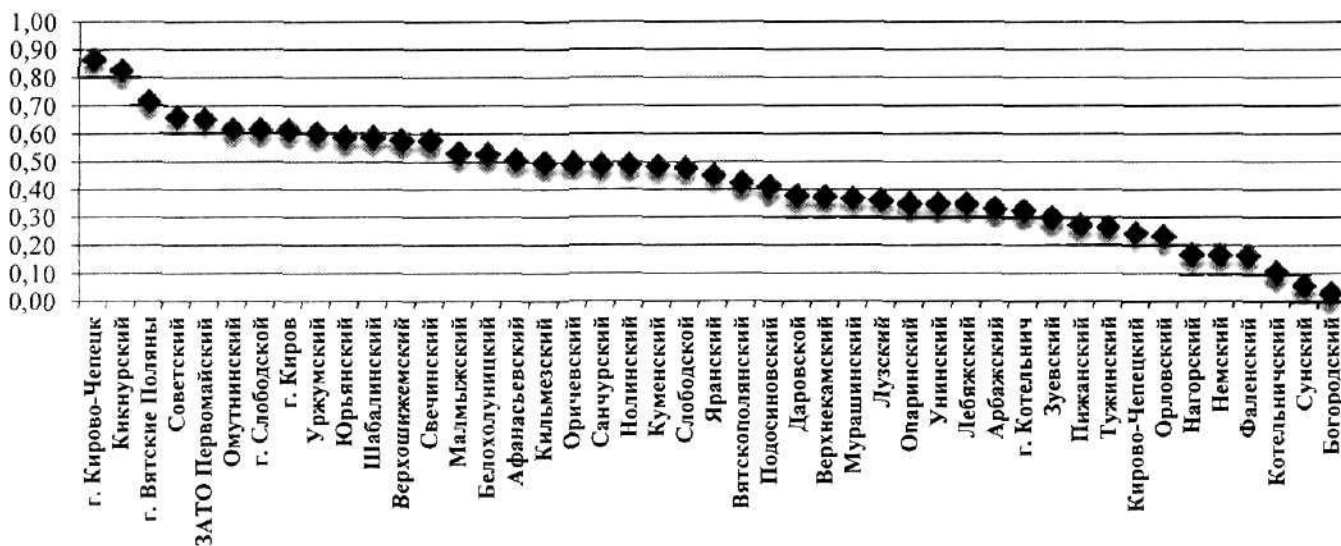
В 9 муниципальных образованиях данный показатель имеет положительную динамику. Наибольший рост показателя в 2016 году по сравнению с 2015 годом отмечен в Уржумском муниципальном районе (на 4,6 п.п.), Советском районе Кировской области (на 4,5 п.п.), а также Нагорском районе (на 3,6 п.п.).

В то же время в ряде районов наблюдается снижение доли детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу. Самое большое снижение отмечено в Зуевском районе и ЗАТО Первомайский (на 5,9 п.п.), Арбажском (на 5,6 п.п.), Немском (на 5,2 п.п.) и Фаленском (на 5 п.п.) районах.

Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных общеобразовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет, процентов
(в среднем по области)



Сводный индекс показателя



1.2. ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

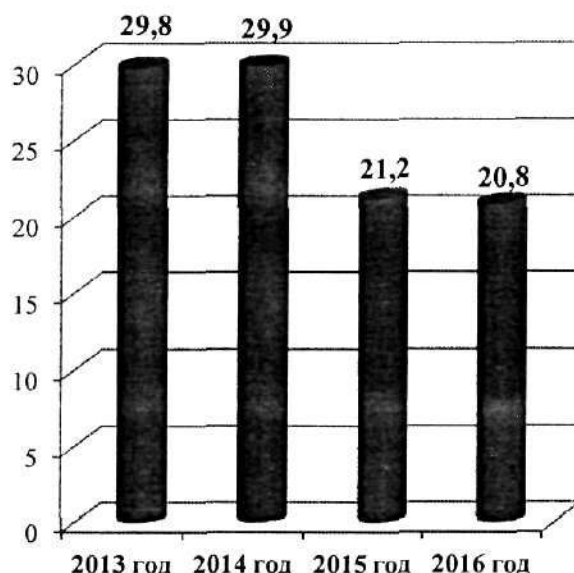
В 2016 году доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет в среднем по Кировской области составила 20,8%, снизившись по сравнению с 2015 годом на 0,4 п.п.

Наибольшая доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения (далее – ДОУ), в 2016 году зафиксирована в городах Кирове (34,2%), Котельниче (29,7%), Кирово-Чепецке (23,2%), наименьшая – в Унинском (0,1%), Арбажском (0,6%) и Котельничском (2%) районах.

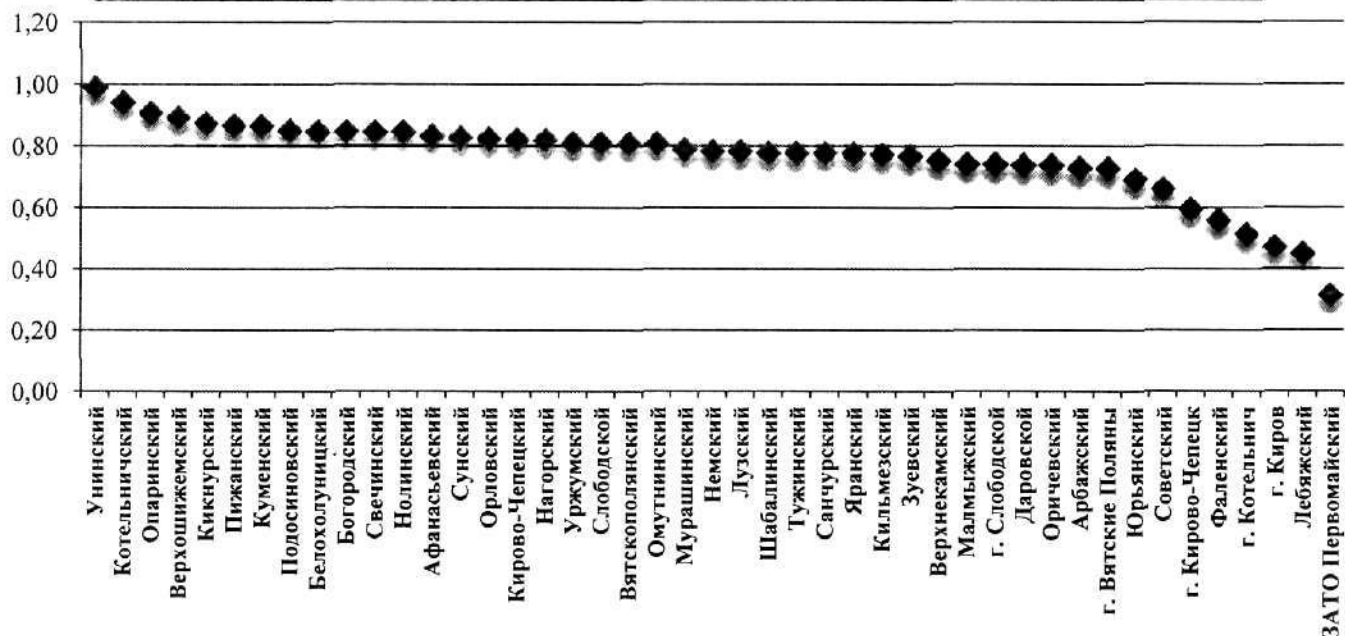
В 14 муниципальных образованиях в 2016 году по сравнению с 2015 годом выросла доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные ДОУ. Среди них наибольший рост отмечен в Немском (на 3,9 п.п.), Кильмезском муниципальном (на 3,1 п.п.) районах и городе Слободском (на 2,6 п.п.).

В 10 муниципальных образованиях области имеются муниципальные дошкольные образовательные учреждения, здания которых требуют капитального ремонта. Значительная их доля находится в Тужинском (50% от общего числа муниципальных ДОУ), Верхнекамском (38,5%), Даровском (28,6%), Шабалинском и Фаленском районах (по 25%).

Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет, процентов (в среднем по области)



Сводный индекс показателя «Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет, процентов» (по данным за 2016 год)



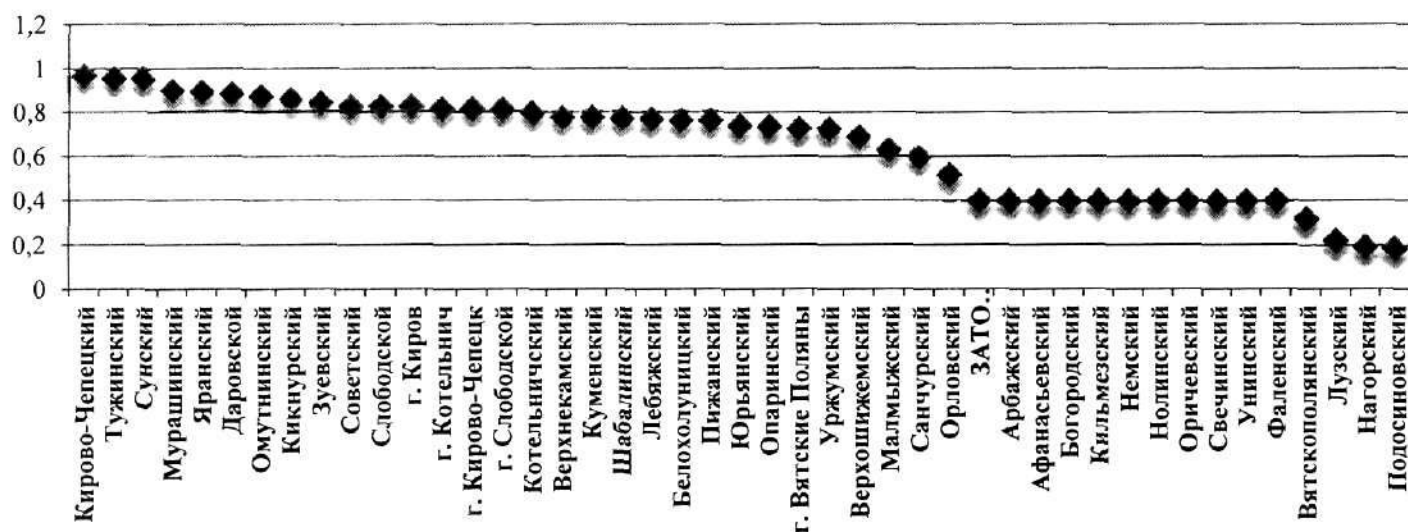
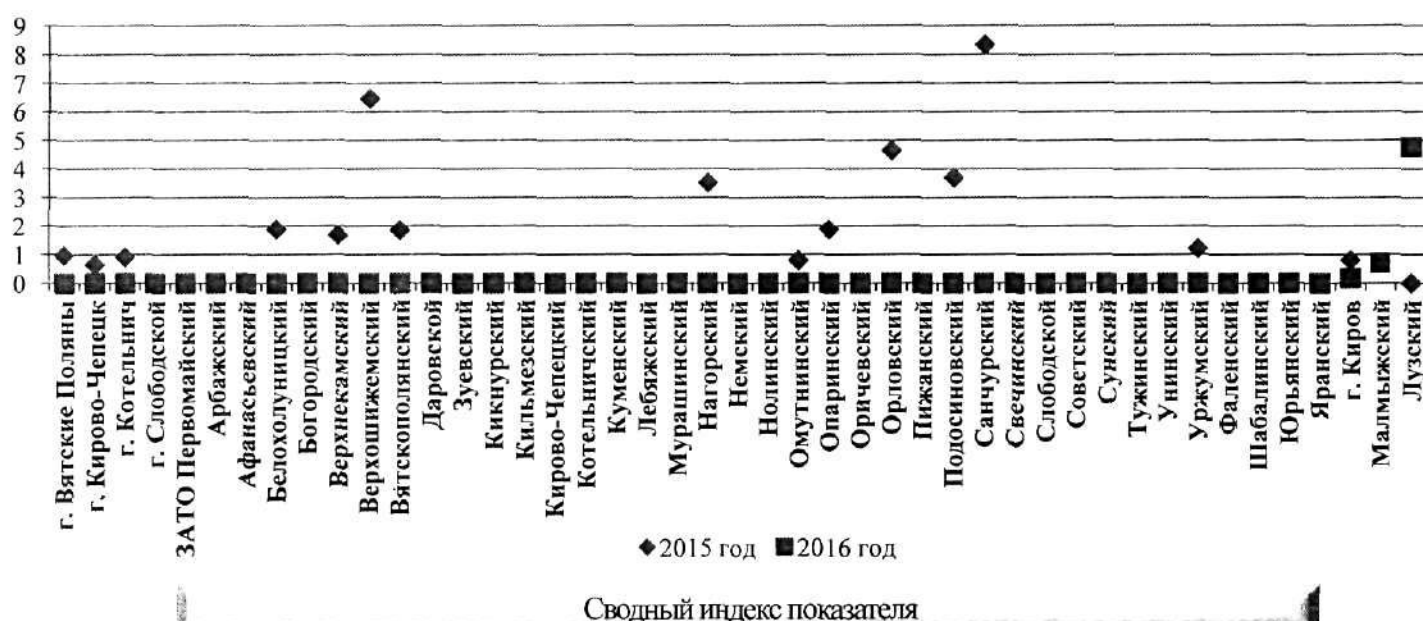
1.3. ОБЩЕЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В 2016 году в 3 муниципальных образованиях не все выпускники получили аттестат о среднем (полном) образовании (в 2015 году – в 16 муниципальных образованиях).

Доля выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников отмечена в Лузском (4,8%), Малмыжском (0,7%) районах, а также городе Кирове (0,17%).

Наибольшие значения сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за 2013 – 2016 годы отмечаются в Кирово-Чепецком, Тужинском, Сунском районах, наименьшие значения – в Подосиновском районе Кировской области, Нагорском и Лузском районах.

Доля выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников, процентов (по данным за 2015-2016 годы)



Наилучшие значения сводного индекса отмечены в Шабалинском, Кикнурском районах, а также городе Вятские Поляны.

с 68,3 по 73,0

1.3. ОБЩЕЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В 12 муниципальных образованиях области имеются муниципальные общеобразовательные учреждения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

Наиболее остро ситуация складывается в Афанасьевском (43,5% зданий учреждений от общего количества образовательных учреждений требуют капитального ремонта), Верхнекамском (30,0%), Опаринском (28,6%), Малмыжском (22,2%) районах, а также городе Слободском и Сунском районе (по 20,0%).

За 2016 год произошло снижение доли МОУ, требующих капитального ремонта, в 12 муниципальных образованиях. Наибольшее снижение отмечено в Шабалинском (на 44,4%) и Пижанском (на 33,3%) районах.

Ухудшение показателя зафиксировано в 8 муниципальных образованиях, наибольшее – в Афанасьевском районе (на 35,1 п.п.).

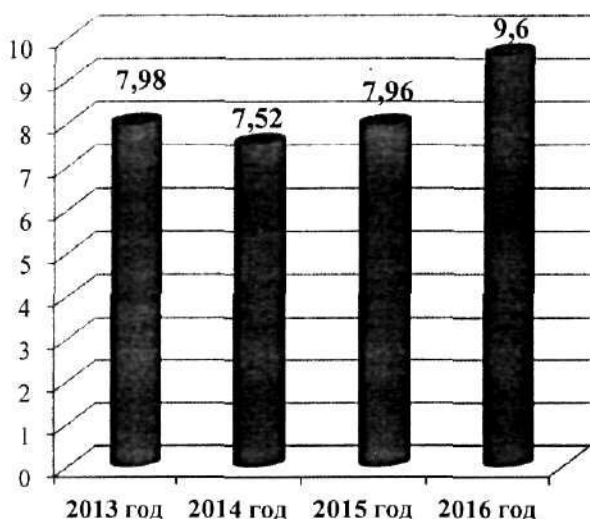
За период 2013 – 2016 годов наблюдается увеличение доли обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся на 1,4 п.п. Рост значения показателя происходит за счет закрытия сельских школ и увеличения численности обучающихся, в основном в городских общеобразовательных учреждениях.

В 2016 году в 21 муниципальном образовании учащиеся занимались во вторую (третью) смену. Наибольшая доля отмечена в городах Кирове (33,1%), Вятские Поляны (28,1%), Верхошижемском (25,7%), Омутнинском (24,2%), Белохолуницком (21,1%) районах.

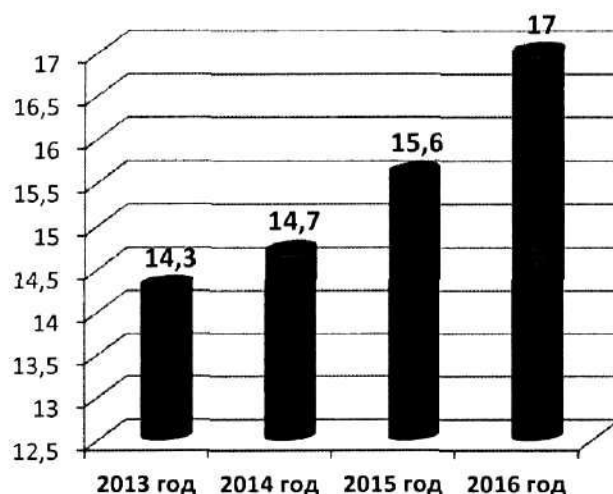
Рост доли обучающихся наблюдается в 15 муниципальных образованиях, наибольший рост произошел в Зуевском районе (на 19,6 п.п.).

Снижение доли обучающихся во вторую смену произошло в 7 муниципальных образованиях, наибольшее из них – в городе Вятские Поляны (на 7,8 п.п.), Кильмезском муниципальном (на 5,3 п.п.) и Немском (на 3,8 п.п.) районах.

Доля муниципальных образовательных учреждений, здания которых в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, процентов (в целом по области)



Доля обучающихся муниципальных образовательных учреждений, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся, процентов (в целом по области)



1.3. ОБЩЕЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В 2016 году по сравнению с 2015 годом среднее значение доли детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях увеличилось на 4,7 п.п. и составило 86,2%.

Увеличение доли детей первой и второй групп здоровья произошло в 30 муниципальных образованиях области, из них максимальное – в Шабалинском районе (на 25,1 п.п.).

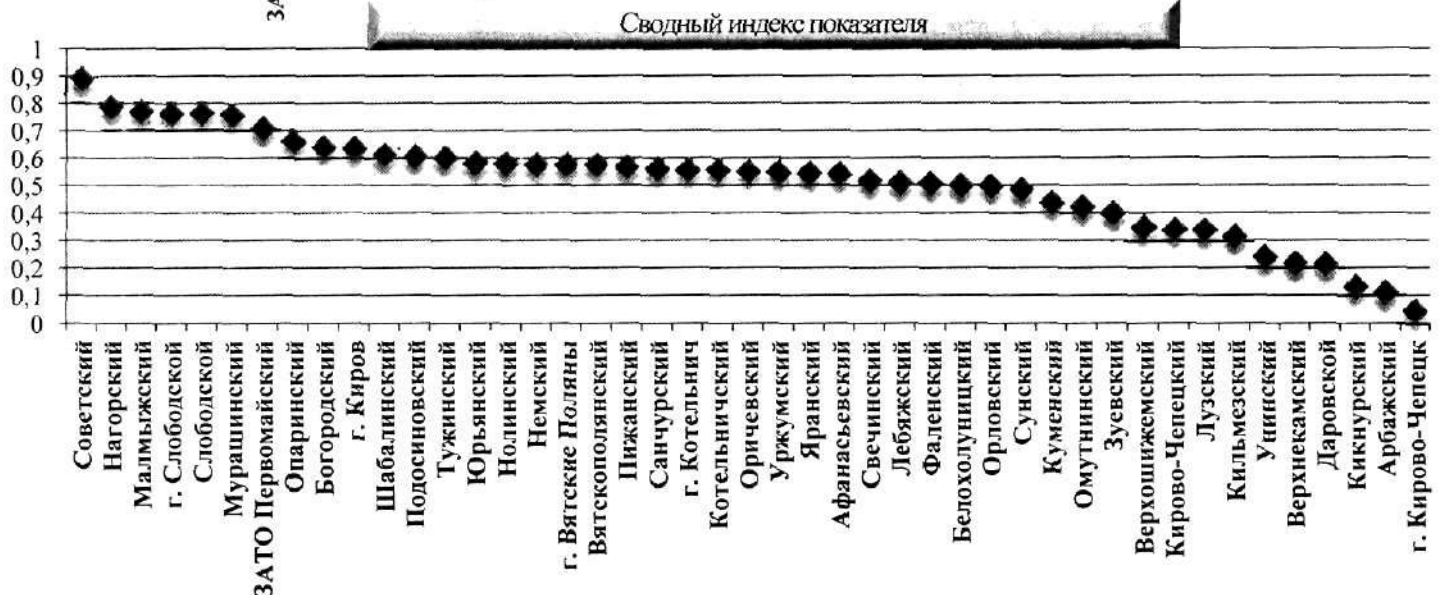
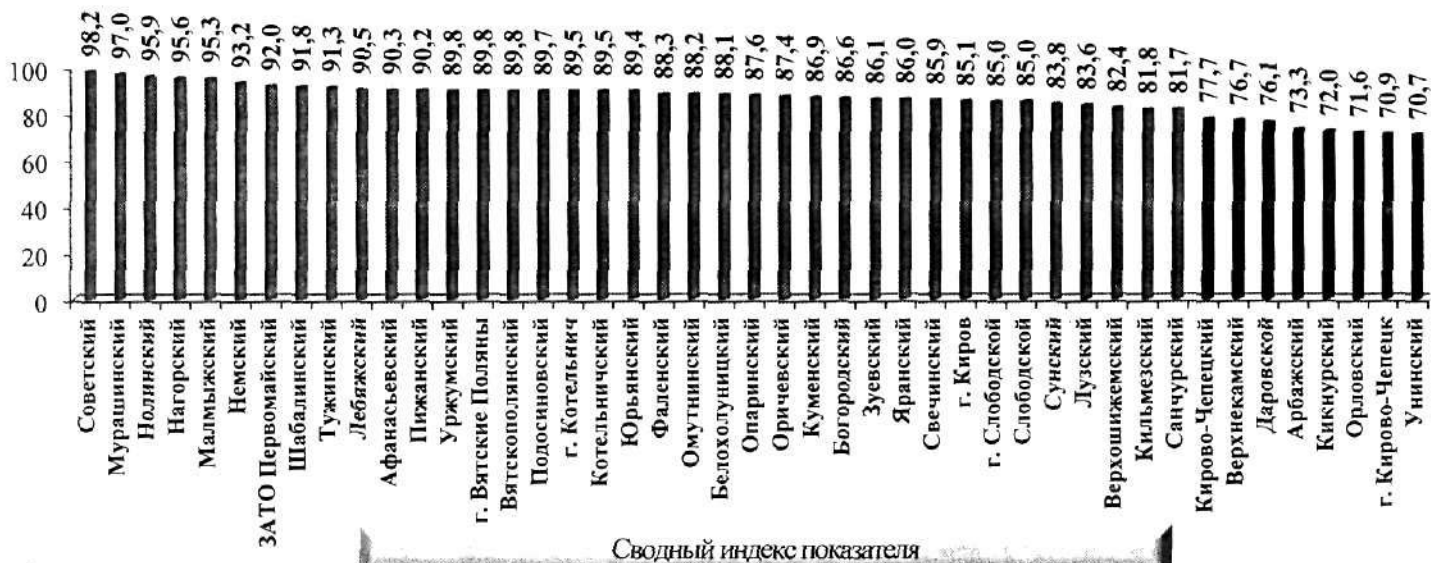
Значительное снижение доли детей первой и второй групп здоровья произошло в Орловском районе Кировской области (на 19,9 п.п.) и Кикнурском районе (на 10,3 п.п.).

Наиболее высокое значение показателя наблюдается в Советском районе Кировской области (98,2%), Мурашинском (97,0%), Нолинском (95,9%), Нагорском (95,6%), Малмыжском (95,3%) районах.

Низкое значение показателя — в Унинском (70,7%) районе, городе Кирово-Чепецке (70,9%), Орловском районе Кировской области (71,6%), Кикнурском (72,0%), Арбажском (73,3%) районах.

С учетом достигнутых значений и темпов роста за период 2013 – 2016 годов наилучшие результаты сводного индекса показателя отмечены в Советском районе Кировской области, Нагорском, Малмыжском районах, городе Слободском и Слободском районе.

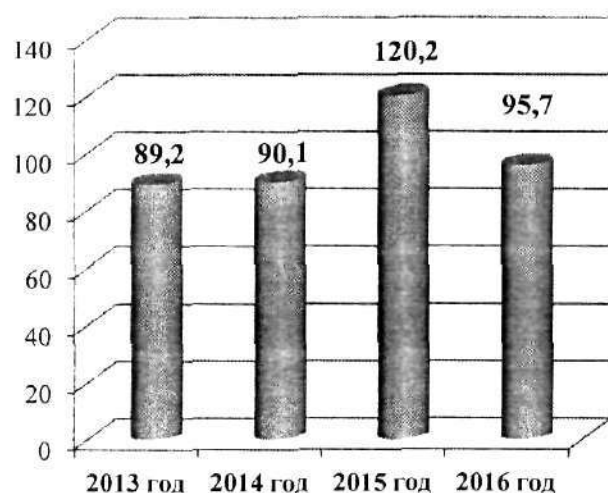
Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов
(по данным за 2016 год)



1.3. ОБЩЕЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В целом по области показатель «Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы» за 2016 год снизился на 24,5 п.п. по сравнению с 2015 годом и составил 95,7%, что связано с изменением методики расчета. Начиная с 2015 года при расчете данного показателя дополнительно учитывались обучающиеся, занимающиеся внеурочной деятельностью в объединениях, кружках и секциях.

Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, процентов
(в целом по области)



В 12 муниципальных образованиях данный показатель превышает 100%, т.е. дети посещают по одному кружку (секции) и более. Наиболее высокая доля таких детей зафиксирована в Пижанском районе (119,8%), городе Кирово-Чепецке (119,3%), а также Шабалинском районе (116,7%).

Наименьший процент детей получает дополнительные образовательные услуги в Санчурском (40,6%), Кирово-Чепецком (40,9%), Богородском муниципальном (43,2%) районах.

Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, процентов
(по данным за 2016 год)



12 МО	ЛИДЕРЫ	
	1. Пижанский район	
	2. Город Кирово-Чепецк	
	3. Шабалинский район	
	4. Котельничский район	
	5. Куменский район	
		с 100,1 по 119,8
11 МО		
		с 80,1 по 100,0
11 МО		
		с 70,1 по 80,0
11 МО	АУТСАЙДЕРЫ	
	41. Лузский район	
	42. Немский район	
	43. Богородский район	
	44. Кирово-Чепецкий район	
	45. Санчурский район	
		с 40,6 по 70,0

1.4. КУЛЬТУРА

В Кировской области уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа от нормативной потребности в среднем по области составил 120,1%, что на 1 п.п. ниже уровня 2015 года.

Наибольшая обеспеченность клубами и учреждениями клубного типа отмечена, как и в 2015 году, в Орловском районе Кировской области (294%), Уржумском муниципальном (228%), Пижанском (227%) районах.

Наименьшая обеспеченность (менее 50%) – в городе Котельниче (28,0%) и в Опаринском районе (48%). В ЗАТО Первомайский учреждения клубного типа отсутствуют.

Уровень фактической обеспеченности библиотеками от нормативной потребности в среднем по области снизился по сравнению с 2015 годом на 1,1 п.п. и составил 108,8%.

Наиболее обеспечены библиотеками Свечинский (169%), Слободской (168%) и Лузский (145%) районы.

В 2016 году в 29 муниципальных образованиях были выявлены здания учреждений культуры, которые находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта. Наибольшая доля таких учреждений культуры зафиксирована в городах Слободском (62,5%) и Кирове (38,9%).

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, процентов
(по данным за 2016 год)



9 МО	ЛИДЕРЫ	с 171,0 по 294,0
	1. Орловский район	
	2. Уржумский район	
	3. Пижанский район	
10 МО	4. Лузский район	с 131,0 по 170,0
	4. Советский район	
12 МО		с 91,0 по 130,0
14 МО	АУТСАЙДЕРЫ	с 0,0 по 90,0
	41. Город Слободской	
	42. Город Кирово-Чепецк	
	43. Опаринский район	
	44. Город Котельнич	
	45. ЗАТО Первомайский	

1.5. ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ

В 2016 году отмечено улучшение показателя развития физической культуры и спорта. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом в Кировской области, увеличилась на 1 п.п. по отношению к 2015 году и составила 30,1%.

В 21 муниципальном образовании области доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, выше среднеобластного значения.

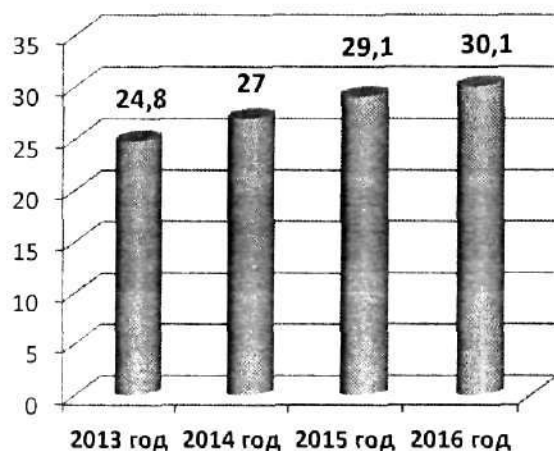
Наибольшие значения данного показателя отмечены в Афанасьевском (37%), Кильмезском муниципальном (36,2%) районах, а также в городе Вятские Поляны (35,9%).

Положительная динамика по сравнению с прошлым годом по данному показателю отмечена в 34 муниципальных образованиях. Наибольший рост зафиксирован в Котельничском (на 5,8 п.п.), Оричевском (на 5,7 п.п.), Нолинском (на 4,9 п.п.) районах.

Снижение показателя произошло в 11 муниципальных образованиях, из них наибольшее – в Подосиновском районе Кировской области (на 5,2 п.п.).

По результатам комплексной оценки показателя, учитывающей как достигнутые значения, так и их динамику, наилучший результат за период 2013 – 2016 годов показал Орловский район Кировской области.

Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, процентов
(в целом по области)



Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, процентов
(по данным за 2016 год)



ЛИДЕРЫ

1. Афанасьевский район
2. Кильмезский район
3. Город Вятские Поляны
4. Орловский район
5. Лузский район

с 35,0 по 37,0

7

МО

14

МО

11

МО

13

МО

АУТСАЙДЕРЫ

41. Кирово-Чепецкий район
42. Санчурский район
43. Немский район
44. Советский район
45. Лебяжский район

с 18,1 по 27,9

1.6. ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГРАЖДАН ЖИЛЬЕМ

Показатели данного раздела характеризуют организацию работы в муниципальном образовании по снижению административных барьеров в сфере градостроительства и созданию условий для капитального и жилищного строительства.

За 2016 год в среднем на одного жителя области введено 0,51 кв. метра жилья, что на 0,05 кв. метра меньше уровня прошлого года.

Наилучших результатов по объемам введенного в 2016 году жилья на душу населения достигли Слободской (1,3 кв. метра), Кирово-Чепецкий (1,2 кв. метра) районы, город Киров (0,9 кв. метра).

Низкий показатель ввода жилья на одного жителя отмечен в Богородском муниципальном районе (0,02 кв. метра), городе Котельнич (0,03 кв. метра), а также Лузском (0,04 кв. метра) районе.

Рост показателя отмечается в 9 муниципальных образованиях, из них максимальный – в Опаринском районе (в 1,7 раз). Максимальное снижение объемов вводимого жилья наблюдается в Фаленском районе (на 77,9%).

В 2016 году имеет место увеличение общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, по сравнению с 2015 годом с 25 до 25,5 кв. метра.

Наиболее обеспечены жильем жители Подосиновского района Кировской области (33,6 кв. метра), Арбажского (33,4 кв. метра), и Шабалинского (33,3 кв. метра) районов.

Самая низкая обеспеченность жильем – в ЗАТО Первомайский (17,1 кв. метра), Омутнинском районе (22,6 кв. метра) и городе Кирово-Чепецке (23,5 кв. метра).

Наибольший рост показателя зафиксирован в Сунском (на 5,2%), Слободском (на 4,8%) и Немском (на 4,1%) районах.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, — всего, кв. метров (по данным за 2016 год)



5
МО

ЛИДЕРЫ

1. Подосиновский район
2. Арбажский район
3. Шабалинский район
4. Кикнурский район
5. Котельничский район

с 32,1 по 33,6

10
МО

с 29,1 по 32,0

14
МО

с 26,1 по 29,0

16
МО

АУТСАЙДЕРЫ

41. Город Киров
42. Верхнекамский район
43. Город Кирово-Чепецк
44. Омутнинский район
45. ЗАТО Первомайский

с 17,1 по 26,0

1.6. ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГРАЖДАН ЖИЛЬЕМ

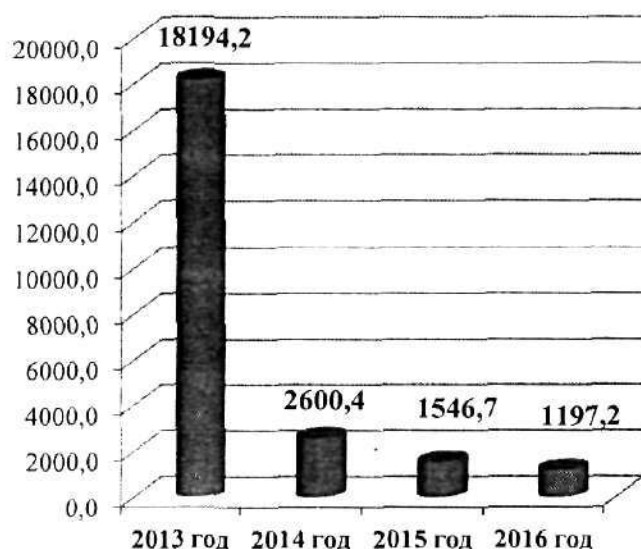
В 2016 году среднее значение показателя «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства в течение 3 лет» в целом по области составило 1197,18 кв. метра, снизившись по сравнению с 2015 годом на 349,53 кв. метра.

В 37 муниципальных образованиях Кировской области подобные земельные участки отсутствуют.

Снижение данного показателя отмечено в 5 муниципальных образованиях, наиболее значительное – в городе Кирово-Чепецке (на 89%).

Увеличение площади земельных участков в 2016 году отмечено в 2 муниципальных образованиях, максимальное – в городе Котельниче (на 17,9%).

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства в течение 3 лет, кв. метров (в целом по области)



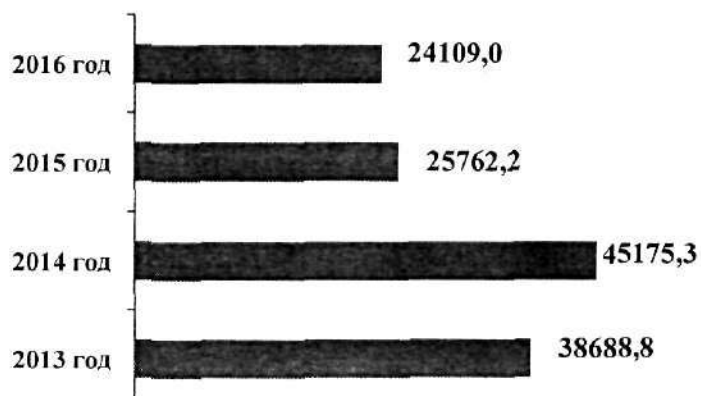
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства в течение 5 лет, в 2016 году снизилась по сравнению с 2015 годом на 6,4% и составила 24109 кв. метров.

В 35 муниципальных образованиях Кировской области данные земельные участки отсутствуют.

Снижение показателя в 2016 году зафиксировано в 9 муниципальных образованиях. При этом максимальное снижение (до 0 кв. метров) отмечено в Кильмезском муниципальном и Лузском районах.

Рост показателя наблюдается в 2 муниципальных образованиях, наибольший – в Шабалинском районе – на 31,4%.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства в течение 5 лет, кв. метров (в целом по области)



1.7. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

В 2016 году доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, составила 96,2% (в 2015 году – 97,7%, в 2014 году – 98,5%).

В 23 муниципальных образованиях области собственники всех помещений определились со способом управления многоквартирными домами. Наименьшая доля отмечена в Богородском муниципальном районе (30%) и Советском районе Кировской области (62,5%).

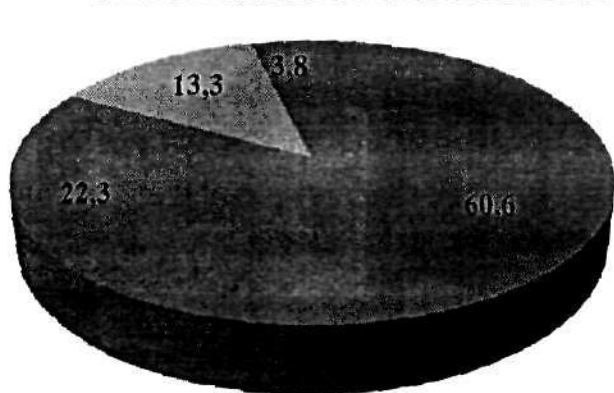
В 2016 году на территории 32 муниципальных образований осуществлен государственный кадастровый учет всех земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома.

В Малмыжском районе государственный кадастровый учет осуществлен в отношении только 20,6% многоквартирных домов.

Положительная динамика доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, отмечена в 9 районах Кировской области. Самый высокий прирост – в Сунском районе (на 3 п.п.), городе Кирове (на 2,6 п.п.) и Оричевском районе (на 1,2 п.п.).

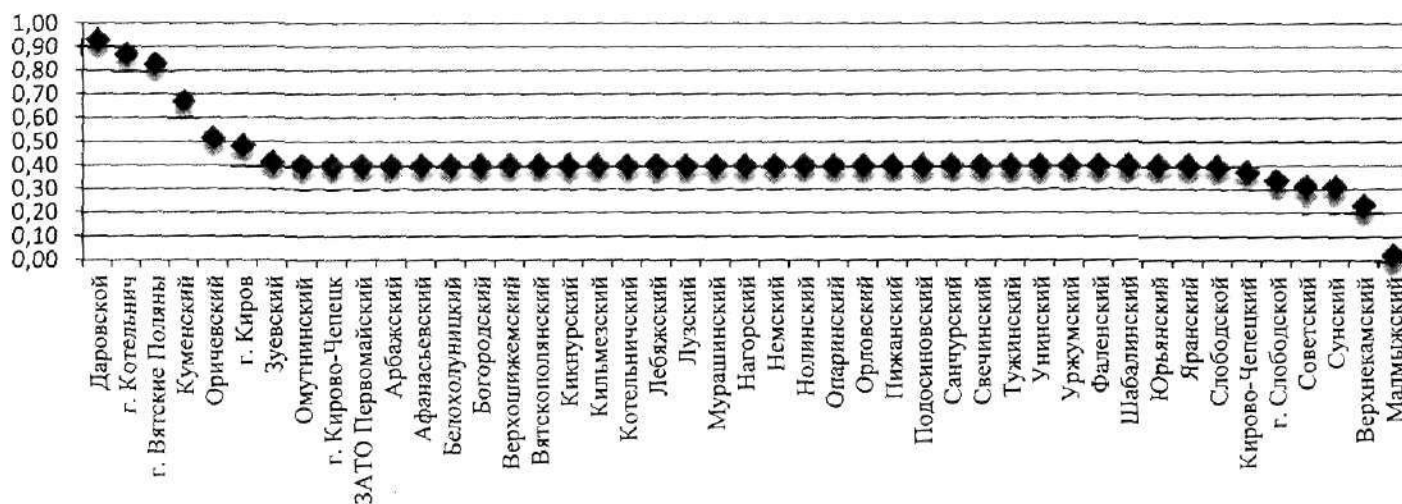
По результатам расчета сводного индекса показателя, учитывающего средний объем и средний темп роста показателя за 2013 – 2016 годы, лидерами являются город Даровской район, города Котельнич и Вятские Поляны, Куменский и Оричевский районы. Наименьшее значение сводного индекса в Малмыжском районе.

Результаты выбора собственниками помещений варианта управления многоквартирными жилыми домами, процентов
(по данным за 2016 год)



- Управление управляющей организацией
- Непосредственное управление собственниками помещений
- Управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом
- Собственники не выбрали способ управления многоквартирными домами

Сводный индекс показателя «Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет», процентов

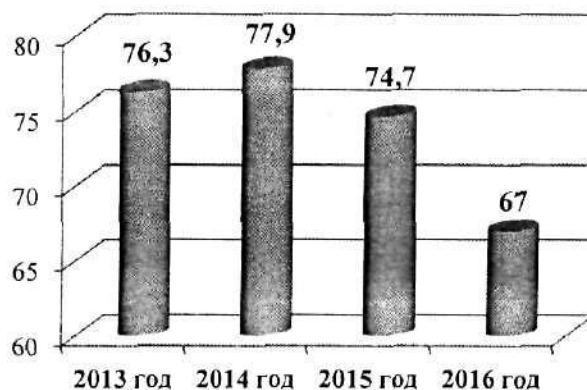


1.7. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

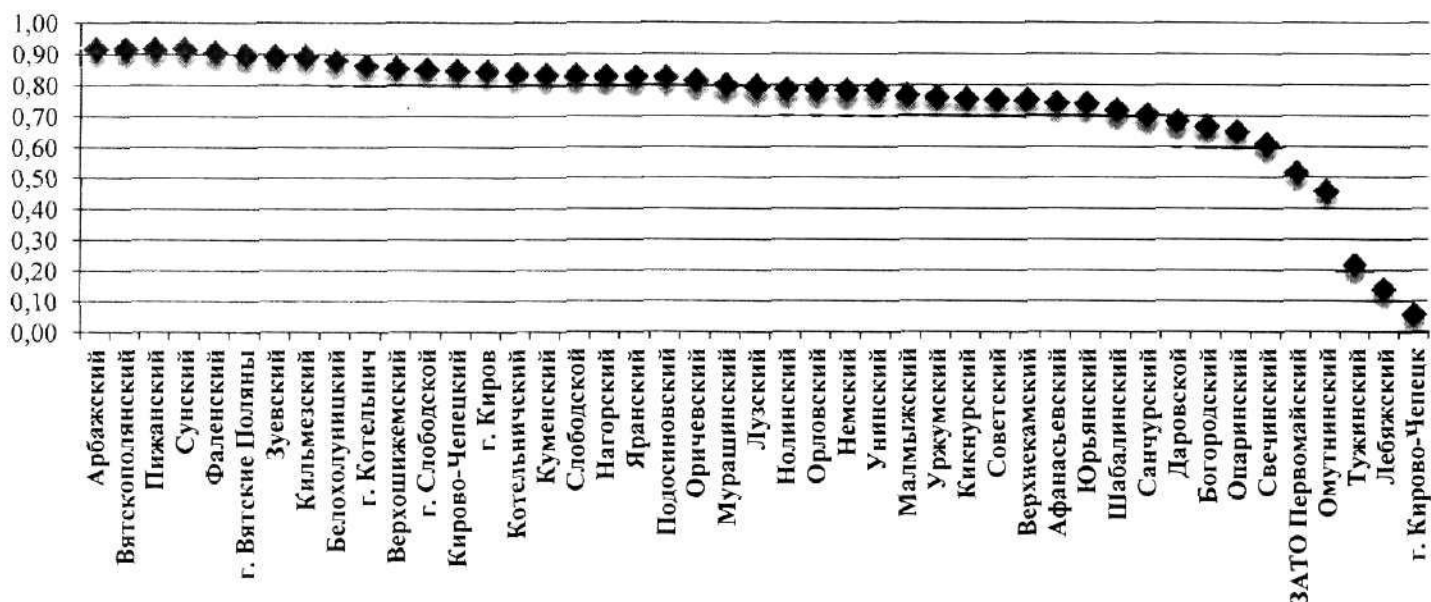
В 2016 году доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), составила в среднем по области 67% от общего числа коммунальных организаций. При этом максимальные значения (100%) отмечены в Арбажском, Вятскополянском, Пижанском и Сунском районах.

С учетом среднего объема и среднего темпа роста показателя за 2013 – 2016 годы был рассчитан сводный индекс показателя. Лидером по значению сводного индекса являются Арбажский, Вятскополянский, Пижанский и Сунский районы. Наименьшее значение сводного индекса данного показателя – у города Кирово-Чепецка.

Средние значения доли организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), процентов (в целом по области)



Сводный индекс показателя



1.7. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

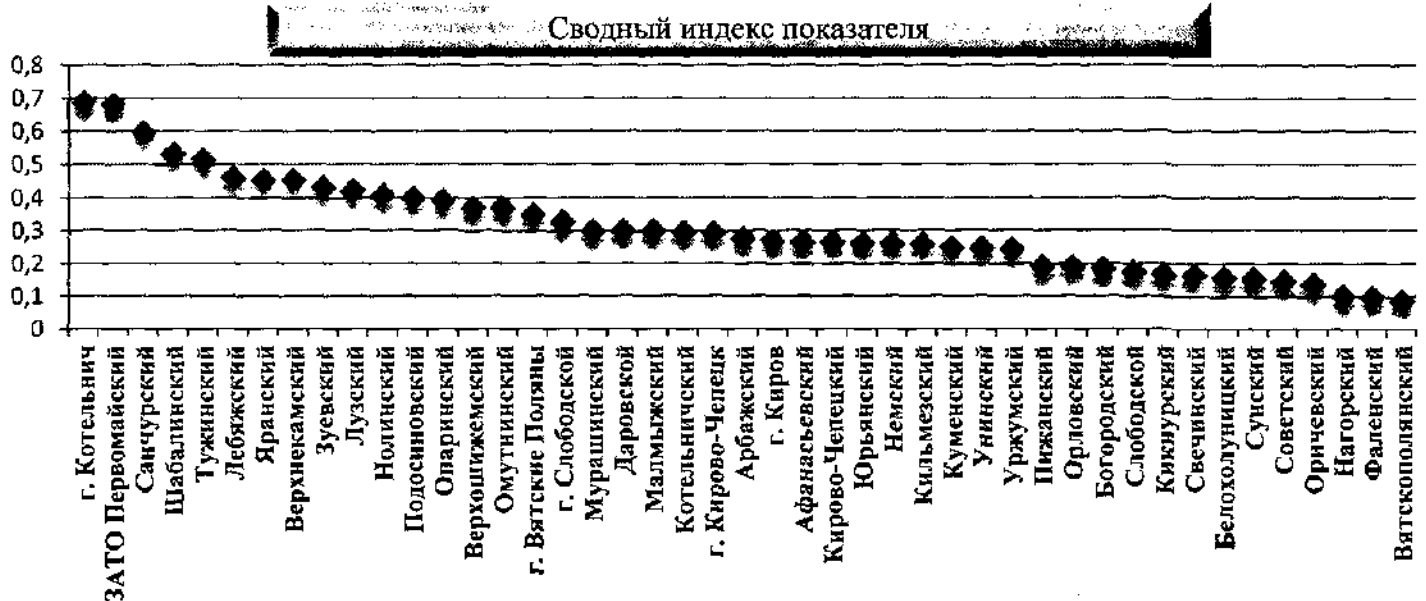
В целом по Кировской области показатель «Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях» в 2016 году по сравнению с 2015 годом снизился на 1,2% и составил в среднем по области 4,9%.

Положительная динамика является следствием реализации на территории Кировской области государственных федеральных и областных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, предоставления отдельным категориям граждан служебного жилья.

Наибольший рост показателя зафиксирован в Лузском районе (на 22,5 п.п.), Шабалинском (на 12,9 п.п.) и Верхнекамском (на 8,3 п.п.) районах.

Низкие значения показателя отмечены в Пижанском (1,2%) и Белохолуницком (1,4%) районах, городах Кирово-Чепецке и Слободском (по 1,6%), а также городе Кирове (1,7%). Снижение показателя произошло в 25 муниципальных образованиях, наибольшее – в Подосиновском районе Кировской области (на 53%).

По результатам расчета сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за период 2013 – 2016 годов лидером являются город Котельнич, ЗАТО Первомайский и Санчурский район. Наименьшее значение сводного индекса – у Вятскополянского района.



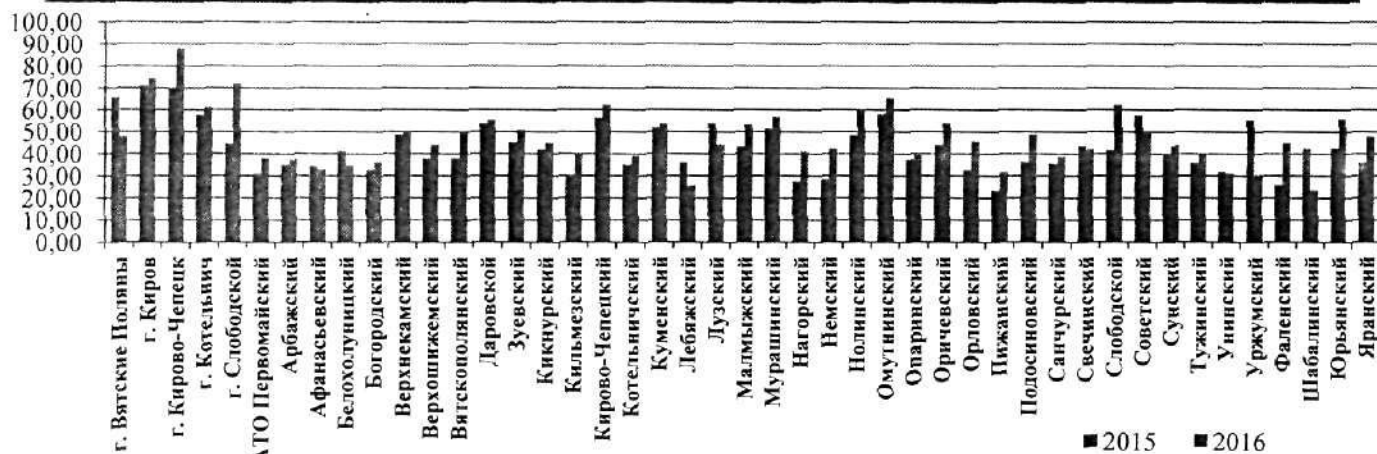
1.8. ОРГАНИЗАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) характеризует доходный потенциал муниципальных образований. В 2016 году доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в разрезе муниципальных образований находилась в диапазоне от 23,6% (Шабалинский район) до 88% (город Кирово-Чепецк). В 2016 году значение показателя выросло в 35 муниципальных образованиях. Наибольший рост показателя отмечен в городе Слободском (на 27,5 п.п.), Слободском (на 20,6 п.п.) и Фаленском (на 18,9 п.п.) районах, наибольшее снижение – в Уржумском муниципальном (на 24,6 п.п.), Шабалинском (на 19 п.п.) районах, а также в городе Вятские Поляны (на 18 п.п.).

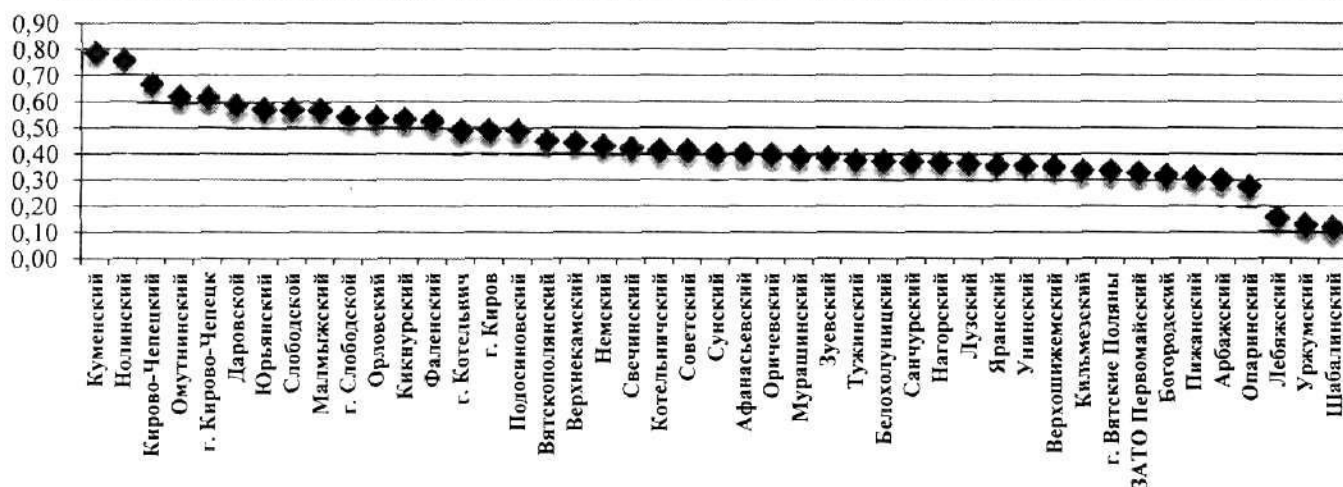
По результатам расчета сводного индекса показателя доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета за период 2013 – 2016 годов лидерами являются Куменский, Нолинский и Кирово-Чепецкий районы.

В 2016 году доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости) составила 0,34%, увеличившись по сравнению с 2015 годом на 0,28 п.п. Наличие организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, отмечено в 8 муниципальных образованиях области: ЗАТО Первомайский, городах Кирово-Чепецке и Слободском, Санчурском, Яранском, Верхнекамском, Юрьянском и Унинском районах.

Динамика показателя «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)», процентов



Сводный индекс показателя «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)», процентов



1.9. ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах в целом по Кировской области в 2016 году снизилась на 9,6 киловатт-часа по сравнению с 2015 годом и составила 744,1 киловатт-часа на 1 проживающего.

В 2016 году наибольшее потребление электрической энергии в многоквартирных домах (более 1000 киловатт-часов на 1 проживающего) отмечено в Советском районе Кировской области (1380 киловатт-часов), Шабалинском (1232 киловатт-часа), Слободском (1095 киловатт-часов) и Белохолуницком (1016 киловатт-часов) районах.

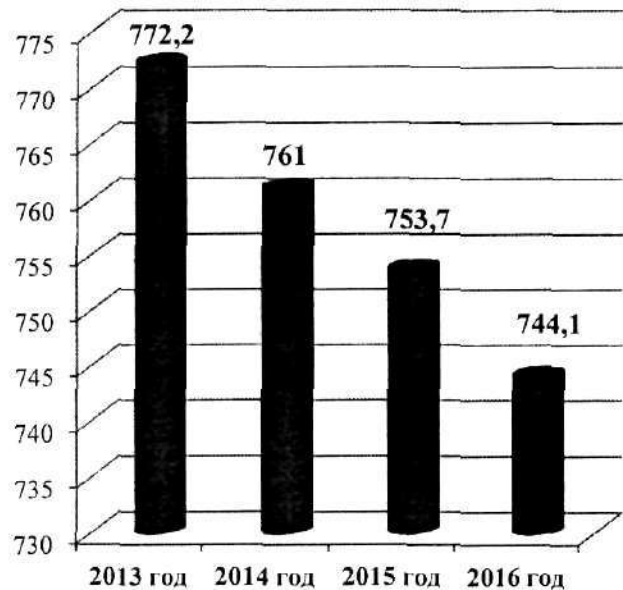
Наименьшее потребление электрической энергии в многоквартирных домах – в Вятско-полянском районе (242,8 киловатт-часа).

Снижение потребления электрической энергии в многоквартирных домах зафиксировано в 32 муниципальных образованиях. Потребление электроэнергии в Афанасьевском, Фаленском районах, Подосиновском районе Кировской области и городе Вятские Поляны осталось на уровне прошлого года.

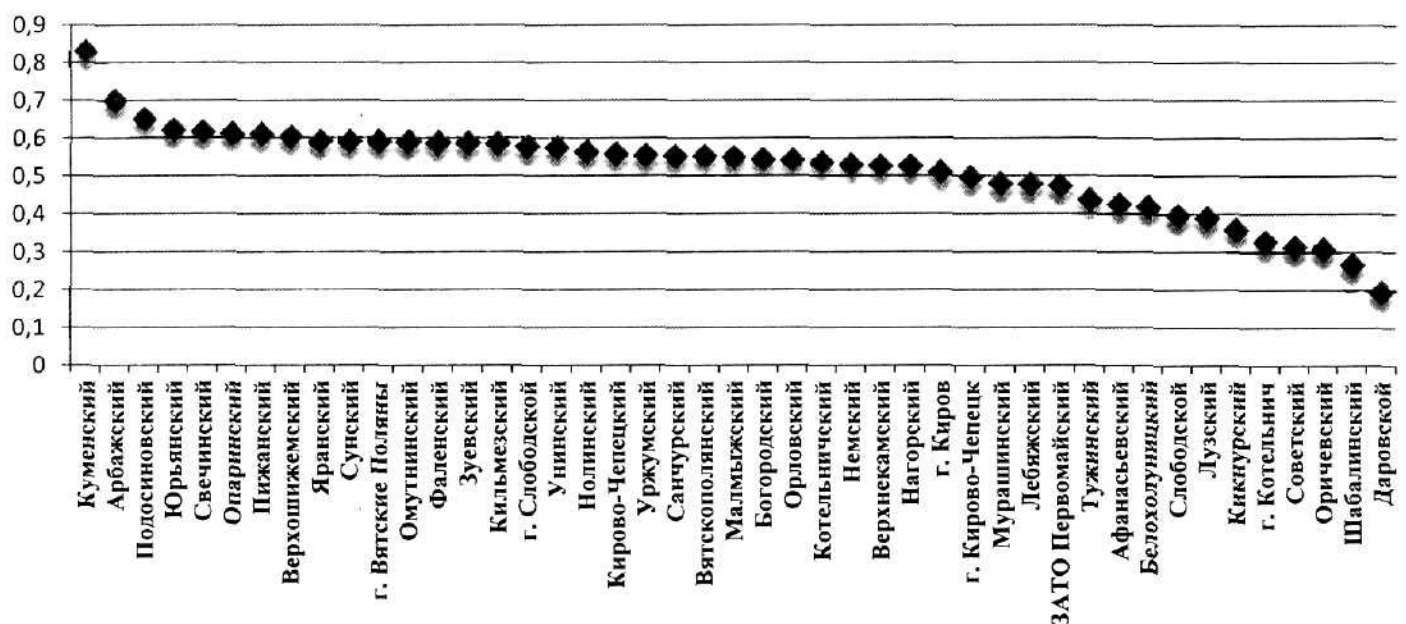
Принимая во внимание объем потребления электрической энергии в многоквартирных домах и динамику его изменения за 2014 – 2016 годы, был определен сводный индекс данного показателя.

Наилучшее его значение отмечено в Куменском районе, наименьшее – в Даровском районе.

Удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах, киловатт-часов на 1 проживающего (в целом по области)



Сводный индекс показателя



1.9. ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Наибольшее потребление электроэнергии муниципальными бюджетными учреждениями в 2016 году отмечено в Санчурском (181 киловатт-час на 1 человека населения), Сунском (154,8 киловатт-часа на 1 человека населения), Зуевском (139,6 киловатт-часа на 1 человека населения), Верхошижемском (136,7 киловатт-часа на 1 человека населения), Афанасьевском (126 киловатт-часов на 1 человека населения) районах. Наименьшие объемы потребления зафиксированы в городах Котельниче (37,5 киловатт-часа на 1 человека населения), Кирове (38,7 киловатт-часа на 1 человека населения), Яранском районе (41,3 киловатт-часа на 1 человека населения).

Снижение потребления электроэнергии в муниципальных бюджетных учреждениях в 2016 году по сравнению с 2015 годом отмечается в 31 муниципальном образовании. Наиболее значительное снижение имеет место в Оричевском районе (на 27,9%), городе Вятские Поляны (на 25,5%) и Кикнурском районе (на 15,2%).

По результатам расчета сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за период 2013 – 2016 годов наилучшие значения отмечены в городе Вятские Поляны, Лузском, Оричевском и Нолинском районах.

Наименьшее значение сводного индекса – в Зуевском, Сунском, Санчурском и Верхошижемском районах.

В 2016 году муниципальными бюджетными учреждениями использовался природный газ в 11 муниципальных образованиях.

Удельная величина потребления природного газа муниципальными бюджетными учреждениями на 1 человека населения за 2016 год выросла в 4 муниципальных образованиях. Максимальное увеличение потребления природного газа отмечено в Уржумском районе (на 0,48 куб. метра). Снижение потребления природного газа имеет место в 5 муниципальных образованиях, наибольшее – в Сунском районе (на 0,4 куб. метра).

Максимальное потребление природного газа муниципальными бюджетными учреждениями в 2016 году отмечено в Малмыжском районе – 14,5 куб. метра на одного человека населения.

Удельная величина потребления электрической энергии муниципальными бюджетными учреждениями, киловатт-часов на 1 человека населения (по данным за 2016 год)



12
МО

ЛИДЕРЫ

1. Город Котельнич
2. Город Киров
3. Яранский район
4. ЗАТО Первомайский
5. Город Кирово-Чепецк

с 37,5 по 64,0

13
МО

с 64,1 по 83,0

11
МО

с 83,1 по 106,0

9
МО

АУТСАЙДЕРЫ

41. Афанасьевский район
42. Верхошижемский район
43. Зуевский район
44. Сунский район
45. Санчурский район

с 106,1 по 181,0

1.9. ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Максимальное потребление тепловой энергии в многоквартирных домах на один кв. метр общей площади в 2016 году отмечено в городе Кирово-Чепецке (0,4 гигакалории), Нагорском (0,34 гигакалории), Богородском муниципальном, Зуевском районах (по 0,31 гигакалории), Даровском, Афанасьевском районах (по 0,3 гигакалории).

Минимальное потребление – в Юрьянском (0,12 гигакалории) и Вятскополянском (0,14 гигакалории) районах.

Снижение потребления тепловой энергии в многоквартирных домах зафиксировано в 6 муниципальных образованиях, наиболее значительное – в Фаленском районе (на 0,08 гигакалории на один кв. метр общей площади).

По результатам расчета сводного индекса показателя «Удельная величина потребления тепловой энергии в многоквартирных домах на один кв. метр общей площади» наилучшие значения отмечены в Юрьянском, Вятскополянском, Куменском и Котельничском районах.

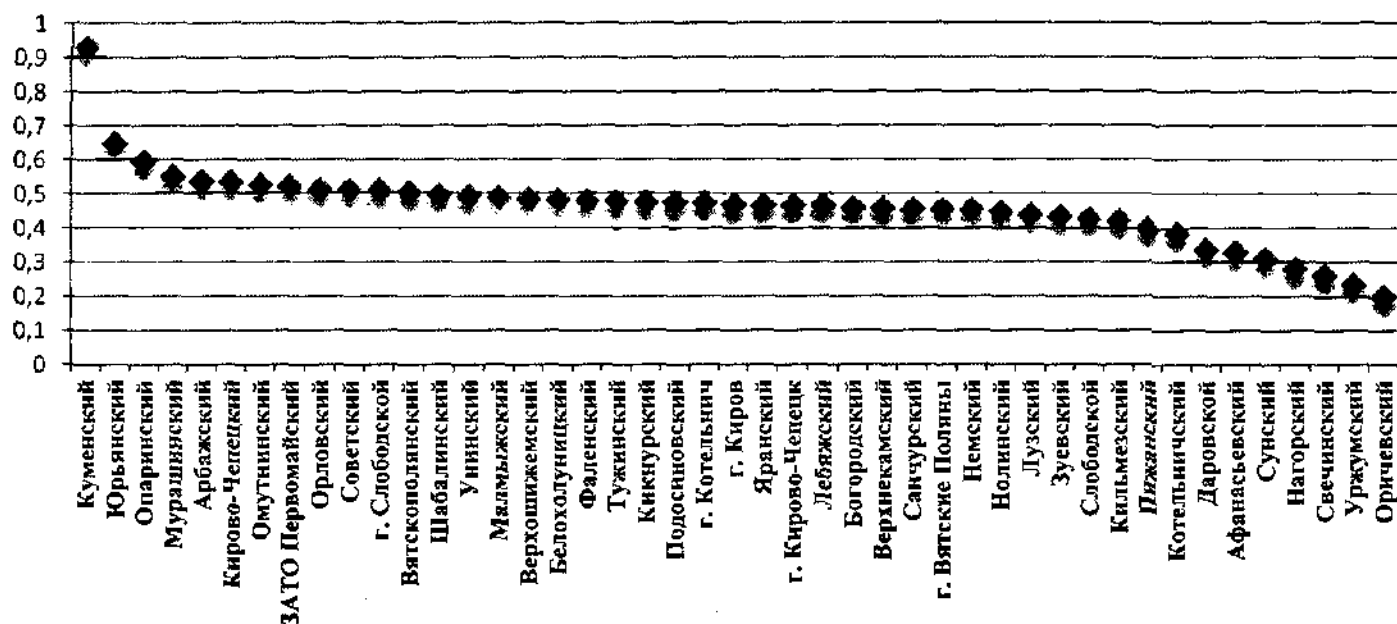
Наибольшее потребление тепловой энергии бюджетными учреждениями на один кв. метр общей площади зафиксировано в Свечинском (0,62 гигакалории) и Уржумском муниципальном (0,58 гигакалории), Оричевском (0,5 гигакалории) районах.

Наименьшее значение показателя – в Юрьянском районе (0,05 гигакалории), Опаринском районе и Советском районе Кировской области (по 0,1 гигакалории).

Снижение потребления тепловой энергии в многоквартирных домах зафиксировано в бюджетных учреждениях – в 15 муниципальных образованиях, наибольшее – в Оричевском районе (на 0,17 гигакалории на один кв. метр общей площади).

По результатам расчета сводного индекса показателя «Удельная величина потребления тепловой энергии муниципальными бюджетными учреждениями» с учетом его значений и динамики за 2013 – 2016 годы лидерами являются Куменский, Юрьянский и Опаринский районы.

Сводный индекс показателя «Потребление тепловой энергии бюджетными учреждениями на один кв. метр общей площади»



ОПРОС С ПРИМЕНЕНИЕМ ИТ-ТЕХНОЛОГИЙ

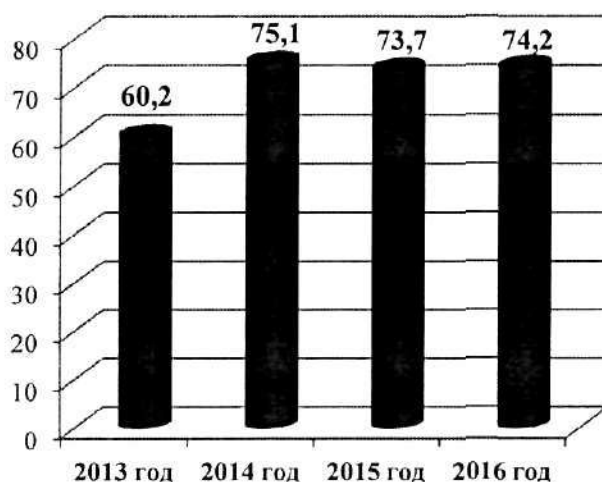
Впервые в этом году в комплексной оценке был использован показатель **удовлетворенности населения эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления по результатам опроса с применением ИТ-технологий**, проводимого ежегодно с 2013 года министерством экономического развития Кировской области.

В 2016 году наибольший процент граждан, удовлетворенных эффективностью деятельности руководителей, наблюдается в Сунском (96,8%), Свечинском (92,3%) районах и городе Вятские Поляны (92,1%).

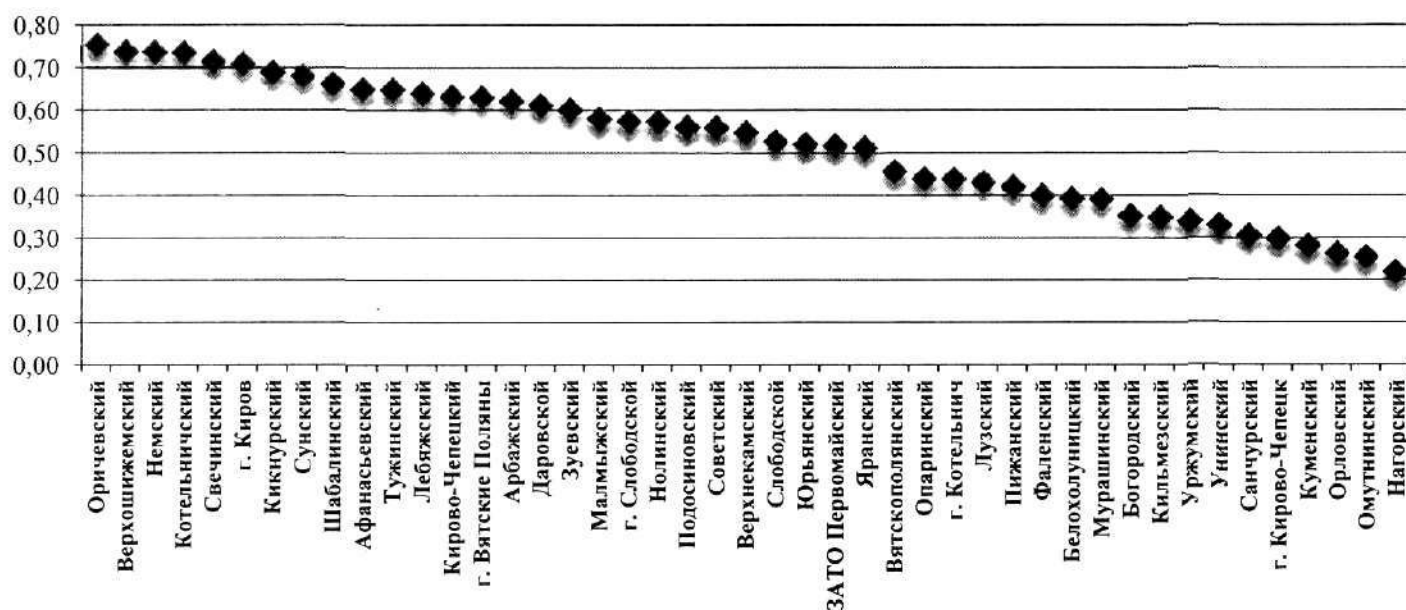
Минимальная удовлетворенность населения эффективностью деятельности руководителей ОМСУ по результатам опроса с применением ИТ-технологий в 2016 году отмечена в Мурашинском районе (49,5%), Подосиновском районе Кировской области (50,3%) и Верхнекамском районе (51,3%).

По результатам расчета сводного индекса показателя с учетом его значений и динамики за 2013 – 2016 годы лидерами являются Оричевский, Верхошижемский и Немский районы.

Удовлетворенность населения эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления по результатам опроса с применением ИТ-технологий
(в целом по области)



Сводный индекс показателя



2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

ПОРЯДОК ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

В целях реализации на территории Кировской области Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» среди населения 6 городских округов и 39 муниципальных районов Кировской области проведены независимые опросы.

Целью независимого опроса населения явилось выяснение мнения респондентов по показателю «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)». Данный показатель является агрегированным и формируется за счет обобщения компонентов оценки населением деятельности органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) в сферах удовлетворенности населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования, качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания), условиями для занятий физической культурой и спортом, жилищно-коммунальными услугами, эффективностью деятельности органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью.

Выборка проведенного независимого опроса репрезентирует жителей 45 муниципальных образований Кировской области старше 18 лет, постоянно проживающих на территории соответствующих городских округов и муниципальных районов, с установлением квот пропорционально структуре населения. Квотирование проводилось по полу, возрасту, месту проживания (городское (сельское) население, в городских округах – по микрорайонам проживания населения). Исследование проводилось методом личного формализованного интервью.

В целом по области удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района) за 2016 году составила 70,5% (за 2014 год – 68,7%), в том числе удовлетворенность:

качеством дошкольного, дополнительного и общего образования – 90,2% (за 2015 год – 89,8%);

качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания) – 71% (за 2015 год – 70,9%);

жилищно-коммунальными услугами – 70,5% (за 2015 год – 70,7%);

эффективностью деятельности ОМСУ городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью – 60,1% (за 2015 год – 60,1%);

условиями для занятий физической культурой и спортом – 43,4% (за 2015 год – 44,1%).

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

№ п/п	Городской округ, муниципальный район	Удовлетворен- ность населения деятельностью органов местного самоуправления, % от числа опрошенных (агрегированный показатель)	В том числе удовлетворенность населения, % от числа опрошенных				
			качеством дошкольного, дополнительного и общего образования	качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	жилищно- коммуналь- ными услугами	эффективностью деятельности органов местного самоуправления, в том числе информационной открытостью	условиями для занятий физической культурой и спортом
1	Город Вятские Поляны	72,7	91,2	65,2	81,9	62,2	39,6
2	Город Киров	73,4	86,4	76,3	78,7	54,7	61,1
3	Город Кирово-Чепецк	74,6	89,2	69,7	86,5	59,6	54
4	Город Котельнич	79,7	95,4	76,5	88,6	65,9	61,2
5	Город Слободской	77,1	97,3	66,4	88,3	60,3	54,6
6	ЗАТО Первомайский	71,3	92	26	80	58,2	60,1
7	Арбажский район	68,5	87,7	72,4	61,8	61,9	29,9
8	Афанасьевский район	72,6	95,8	75,3	56,1	69,6	32,1
9	Белохолуницкий район	73,1	94,8	73	73,3	61,2	39,6
10	Богородский муниципальный район	71,4	89	76	69,4	63,5	35
11	Верхнекамский район	68,0	86,3	78,3	54,1	40,6	59
12	Верхошижемский район	71,2	93,6	72	62,9	60,5	52,7
13	Вятскополянский район	71,8	90,5	69	77,9	60,5	34,8
14	Даровской район	72,5	91,9	77,3	68,2	63,6	38,8
15	Зуевский район	72,5	91,1	77	75	55,7	42,4

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

№ п/п	Городской округ, муниципальный район	Удовлетворен- ность населения деятельностью органов местного самоуправления, % от числа опрошенных (агрегированный показатель)	В том числе удовлетворенность населения, % от числа опрошенных				
			качеством дошкольного, дополнительного и общего образования	качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	жилищно- коммуналь- ными услугами	эффективностью деятельности органов местного самоуправления, в том числе информационной открытостью	условиями для занятий физической культурой и спортом
16	Кикнурский район	75,9	93,2	76	76	72,5	45,7
17	Кильмезский муниципальный район	68,5	90,8	76,7	60,3	38,6	47,4
18	Кирово-Чепецкий район	76,3	91,7	63,3	89,6	68,5	53,1
19	Котельничский район	79,8	95,3	75,3	81	81,1	55,8
20	Куменский район	72,7	88,9	70,5	79,2	58,3	54,9
21	Лебяжский район	71,8	89,5	74,7	71	64,7	34,7
22	Лузский район	73,2	92,7	64	87,2	50,4	29,6
23	Малмыжский район	72,8	85,4	84,5	74,1	58	42,1
24	Мурашинский район	66,3	82,1	69,3	65,9	57,3	22
25	Нагорский район	71,6	84,8	70,7	74,1	64,4	58,5
26	Немский район	66,0	90,5	58,2	58,9	48,9	57,4
27	Нолинский район	73,8	88,3	75	77,1	64,2	56
28	Омутнинский район	73,0	92,7	76,8	69	65	38,6
29	Опаринский район	62,7	82,6	73,3	42,5	45,1	16,5
30	Оричевский район	72,0	91,4	66,8	81	56,8	38

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

№ п/п	Городской округ, муниципальный район	Удовлетворен- ность населения деятельностью органов местного самоуправления, % от числа опрошенных (агрегированный показатель)	В том числе удовлетворенность населения, % от числа опрошенных				
			качеством дошкольного, дополнительного и общего образования	качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	жилищно- коммуналь- ными услугами	эффективностью деятельности органов местного самоуправления, в том числе информационной открытостью	условиями для занятий физической культурой и спортом
31	Орловский район Кировской области	65,6	86,8	65,3	67,4	46,5	38,8
32	Пижанский район	65,9	78,6	74,7	64,4	52,9	47,9
33	Подосиновский район Кировской области	69,7	84,7	73	77,9	51,6	32,3
34	Санчурский район	68,2	89,3	75,3	59,4	55	31,4
35	Свечинский район	77,4	93,6	82	74,8	73,5	47,8
36	Слободской район	74,5	95,4	71,6	77,1	50,5	62,3
37	Советский район Кировской области	77,7	96	79	72,5	68,2	64,7
38	Сунский район	73,9	94,1	63,7	84,1	61,1	41,7
39	Тужинский район	75,4	89,6	79,3	72,4	74,5	48
40	Унинский район	75,5	96,2	74,1	74,5	65,4	54,1
41	Уржумский муниципальный район	68,1	83,8	68,5	70,4	61,6	40,3
42	Фаленский район	73,8	95,1	78	73,2	56,4	41,8
43	Шабалинский район	67,4	94,2	67,3	59,9	43,8	23,7
44	Юрьянский район	71,4	92	68,5	73,5	55	53,7
45	Яранский район	72,6	86,2	76,2	72,2	68,6	49,9

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ДОШКОЛЬНОГО, ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО И ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

По итогам опроса за 2016 год **удовлетворенность населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования** в среднем по муниципальным образованиям Кировской области увеличилась на 0,4 п.п. по сравнению с 2015 годом (89,8%) и составила 90,2% от числа опрошенных, в том числе качеством дошкольного образования – 90,7% (за 2015 год – 92,5%), общего образования – 90% (за 2015 год – 89,8%), дополнительного образования – 90,8% (за 2015 год – 87,1%).

В 26 муниципальных образованиях области уровень удовлетворенности населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования выше среднеобластного значения.

Высокие результаты отмечены в городе Слободском (97,3%), Унинском (96,2%) районе, Советском районе Кировской области (96%), Афанасьевском районе (95,8%), а также городе Котельнич и Слободском районе (по 95,4%).

Самые низкие показатели удовлетворенности населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования – в Пижанском (78,6%), Мурашинском (82,1%), Опаринском (82,6%), Уржумском муниципальном (83,8%) районах, а также Подосиновском районе Кировской области (84,7%).

Основными причинами неудовлетворенности населения качеством общего образования являются кадровые проблемы, некачественное питание в школьной столовой, недостаточное количество школ в районах.

Удовлетворенность населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования, процентов от числа опрошенных получателей услуг
(по данным за 2016 год)



11 МО	ЛИДЕРЫ	
	1. Город Слободской	
	2. Унинский район	
	3. Советский район	
	4. Афанасьевский район	
	5. Город Котельнич	
	5. Слободской район	
12 МО		
10 МО		
12 МО	АУТСАЙДЕРЫ	
	41. Подосиновский район	
	42. Уржумский район	
	43. Опаринский район	
	44. Мурашинский район	
	45. Пижанский район	

с 94,1 по 97,3

с 91,1 по 94,0

с 88,1 по 91,0

с 78,6 по 88,0

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ УСЛУГ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ (КАЧЕСТВОМ КУЛЬТУРНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ)

По результатам проведения независимых опросов наблюдается незначительный рост удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания) в целом по области с 70,9% в 2015 году до 71% в 2016 году.

Повышение уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания) наблюдается в 28 муниципальных образованиях области. При этом самое значительное – на 15,8 п.п. в Слободском районе.

Наиболее высоко население оценило качество культурного обслуживания в Малмыжском (84,5%), Свечинском (82%), Тужинском (79,3%), Советском (79%) и Верхнекамском (78,3%) районах.

Менее всего удовлетворено население культурным обслуживанием в ЗАТО Первомайский (26%), Немском (58,2%), Кирово-Чепецком (63,3%), Сунском (63,7%) и Лузском (64%) районах.

Основными причинами неудовлетворенности населения культурным обслуживанием являются недостаточное количество мероприятий в домах культуры, низкое качество проводимых мероприятий, а также недостаточное количество учреждений культуры, их плохое состояние и недостаточная оснащенность.

Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания), процентов от числа опрошенных (по данным за 2016 год)



7 МО	ЛИДЕРЫ 1. Малмыжский район 2. Свечинский район 3. Тужинский район 4. Советский район 5. Верхнекамский район	с 77,1 по 84,5
11 МО		с 75,1 по 77,0
14 МО		с 69,1 по 75,0
13 МО	АУТСАЙДЕРЫ 41. Лузский район 42. Сунский район 43. Кирово-Чепецкий район 44. Немский район 45. ЗАТО Первомайский	с 26,0 по 69,0

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ

По итогам опроса за 2016 год **удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами** в среднем по муниципальным образованиям области снизилась на 0,2 п.п. по сравнению с 2015 годом и составила 70,5% (в 2015 году – 70,7%).

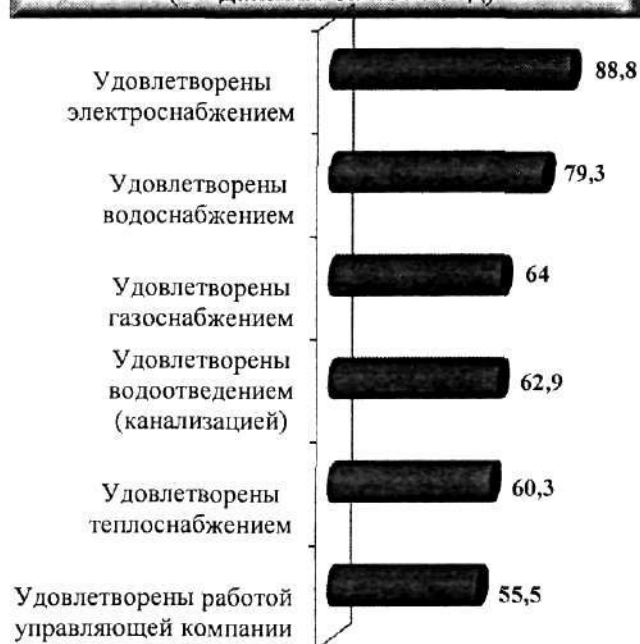
В 20 муниципальных образованиях области наблюдается рост уровня удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами. При этом самый высокий рост отмечен в Подосиновском районе Кировской области – в 1,4 раза.

Высокие показатели удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами отмечены в Кирово-Чепецком районе (89,6% от числа опрошенных), городах Котельниче (88,6%) и Слободском (88,3%), Лузском (87,2%) районе, а также городе Кирово-Чепецке (86,5%).

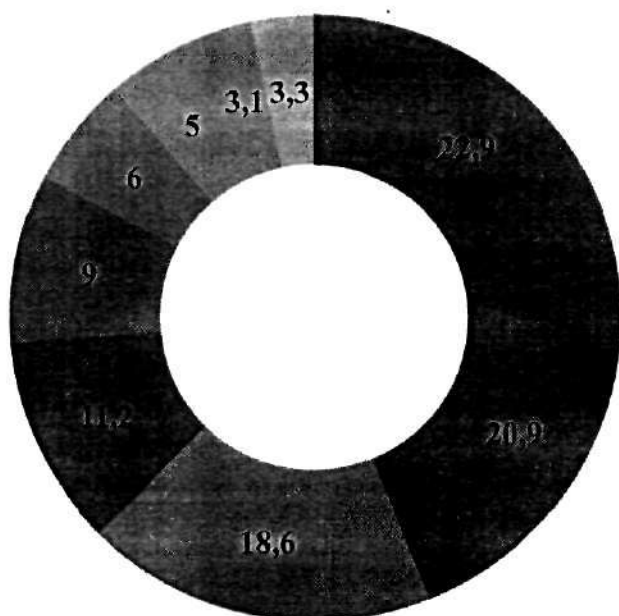
Самые низкие показатели удовлетворенности – в Опаринском (42,5%), Верхнекамском (54,1%), Афанасьевском (56,1%), Немском (58,9%) и Санчурском (59,4%) районах.

Основными проблемами в данной сфере являются неудовлетворительная работа управляющих компаний, отсутствие благоустройства дворов, тротуаров, улиц, населенных пунктов, отсутствие ремонта домов, крыш, подъездов, (22,9%), отсутствие вывоза (редкий вывоз) мусора (20,9%), высокие тарифы на жилищно-коммунальные услуги (18,6%).

Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами, процентов от числа опрошенных (по данным за 2016 год)



Причины неудовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами, процент от числа ответивших (по данным за 2016 год)



- Неудовлетворительная работа управляющих компаний, отсутствие благоустройства населенных пунктов, отсутствие ремонта домов
- Отсутствие вывоза (редкий вывоз) мусора
- Высокие тарифы на жилищно-коммунальные услуги
- Перебои в водоснабжении, плохое качество воды, отсутствие горячей воды
- Отсутствие газоснабжения
- Не чистятся дороги зимой
- Систематические перебои в снабжении электроэнергией, скачки напряжения в сети
- Отсутствие уличного освещения
- Другие причины

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ УСЛОВИЯМИ ДЛЯ ЗАНЯТИЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ И СПОРТОМ

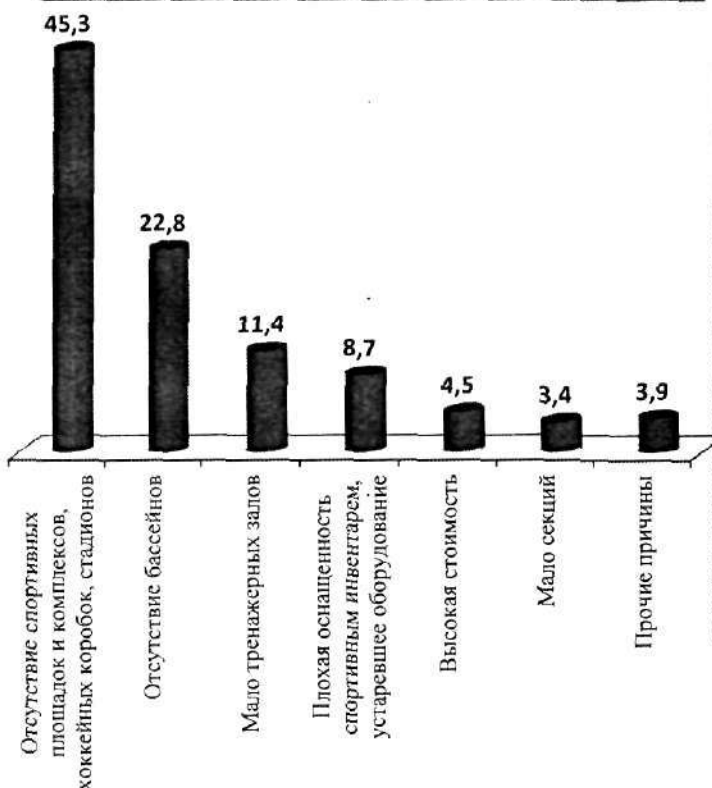
Удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом в 2016 году снизилась на 0,7 п.п. по сравнению с 2015 годом (44,1%) и составила 43,4% от числа опрошенного населения.

Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения условиями для занятий физической культурой и спортом в Советском районе Кировской области (64,7% от числа опрошенных), Слободском районе (62,3%), городах Котельниче (61,2%) и Кирове (61,1%), а также ЗАТО Первомайский (60,1%).

Наименьшие показатели зафиксированы в Опаринском (16,5% от числа опрошенных), Мурашинском (22%), Шабалинском (23,7%), Лузском (29,6%), Арбажском (29,9%) районах.

В 23 муниципальных образованиях наблюдается рост значений показателя. Наибольший рост удовлетворенности населения условиями для занятия физической культурой и спортом – в Советском районе Кировской области (на 40,6 п.п.), Юрьянском (на 30,9 п.п.), Слободском (на 29,8 п.п.), Нолинском (на 24,2 п.п.) и Верхнекамском (на 22,5 п.п.) районах. Наибольшее снижение – в Опаринском районе (на 37,3 п.п.).

Причины неудовлетворенности населения условиями для занятий физической культурой и спортом, процент от числа ответивших (по данным за 2016 год)



Удовлетворенность населения условиями для занятий физической культурой и спортом, процентов от числа опрошенных (по данным за 2016 год)



8 МО	ЛИДЕРЫ 1. Советский район 2. Слободской район 3. Город Котельнич 4. Город Киров 5. ЗАТО Первомайский	с 57,0 по 64,7
14 МО		с 47,0 по 56,0
12 МО		с 36,0 по 46,0
11 МО	АУТСАЙДЕРЫ 41. Арбажский район 42. Лузский район 43. Шабалинский район 44. Мурашинский район 45. Опаринский район	с 16,5 по 35,0

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ), В ТОМ ЧИСЛЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТЬЮ

В среднем по муниципальным образованиям доля населения, удовлетворенного эффективностью деятельности органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью, в 2016 году не изменилась по сравнению с 2015 годом и составила 60,1%, в том числе деятельностью ОМСУ – 57,3 (в 2015 году – 57%), деятельностью глав городских округов и муниципальных районов – 59,2% (в 2015 году – 60,2%), деятельностью администраций городских округов и муниципальных районов – 59,8% (в 2015 году – 59,4%), деятельностью депутатов представительных органов местного самоуправления – 52,2% (в 2014 году – 50,4%), информационной открытостью органов местного самоуправления – 62,7% (в 2015 году – 62,8%).

Увеличение удовлетворенности населения эффективностью деятельности органов местного самоуправления, в том числе информационной открытостью, по сравнению с 2015 годом наблюдается в 22 муниципальных образованиях области. При этом наибольшее увеличение показателя отмечается в Котельничском районе – на 23,1 п.п. Наибольшее снижение показателя в 2016 году наблюдается в Верхнекамском районе – на 30,1 п.п.

Наиболее высокий показатель уровня удовлетворенности эффективностью деятельности ОМСУ городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью, отмечен в Котельничском (81,1%), Тужинском (74,5%), Свечинском (73,5%), Кикнурском (72,5%) и Афанасьевском (69,6%) районах.

Наиболее низкие показатели зафиксированы в Кильмезском муниципальном (38,6%), Верхнекамском (40,6%), Шабалинском (43,8%), Опаринском районах (45,1%) и Орловском районе Кировской области (46,5%).

Удовлетворенность населения эффективностью деятельности органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью, процентов от числа опрошенных (по данным за 2016 год)



10 МО	ЛИДЕРЫ	
	1. Котельничский район	
	2. Тужинский район	
	3. Свечинский район	
	4. Кикнурской район	
	5. Афанасьевский район	
11 МО		
	с 65,1 по 81,1	
11 МО		
	с 61,1 по 65,0	
11 МО		
	с 55,1 по 61,0	
13 МО	АУТСАЙДЕРЫ	
	41. Орловский район	
	42. Опаринский район	
	43. Шабалинский район	
	44. Верхнекамский район	
	45. Кильмезский район	
	с 38,6 по 55,0	

3. РЕЙТИНГ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ИТОГАМ 2016 ГОДА

По результатам комплексной оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Кировской области по итогам 2016 года сформирован итоговый рейтинг муниципальных образований Кировской области.

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1. Слободской район | 24. Богородский муниципальный район |
| 2. Кирово-Чепецкий район | 25. Афанасьевский район |
| 3. Юрьянский район | 26. Орловский район Кировской области |
| 4. Котельничский район | 27. Шабалинский район |
| 5. Город Котельнич | 28. Унинский район |
| 6. Кикнурский район | 29. Верхнекамский район |
| 7. Свечинский район | 30. Подосиновский район Кировской области |
| 8. Город Слободской | 31. Тужинский район |
| 9. Город Вятские Поляны | 32. Вятскополянский район |
| 10. Омутнинский район | 33. Оричевский район |
| 11. Сунский район | 34. Малмыжский район |
| 12. Зуевский район | 35. Кильмезский муниципальный район |
| 13. Куменский район | 36. Опаринский район |
| 14. Город Кирово-Чепецк | 37. Уржумский муниципальный район |
| 15. Город Киров | 38. Лузский район |
| 16. Советский район Кировской области | 39. Немский район |
| 17. Белохолуницкий район | 40. ЗАТО Первомайский |
| 18. Яранский район | 41. Нагорский район |
| 19. Нолинский район | 42. Мурашинский район |
| 20. Верхошижемский район | 43. Пижанский район |
| 21. Даровской район | 44. Арбажский район |
| 22. Фаленский район | 45. Лебяжский район |
| 23. Санчурский район | |